

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/3-18073/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.10.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференсвязи представителей от ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации,

в отсутствие представителей ООО ЧОП «ИЛЬГОРИЯ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.10.2021 № ЕО/64227/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ИЛЬГОРИЯ» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекс услуг по негосударственной (частной) охране территории ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Десна» (реестровый № 32110622607, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом

уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлениях о принятии жалобы к рассмотрению, о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.10.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов процедуры 32110622607 от 01.10.2021 (далее - протокол).

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников закупки, а также в протоколе подведения итогов не указаны сведения участников по нестоимостным критериям оценки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной в части на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В протоколе подведения итогов процедуры от 01.10.2021 отражена следующая информация:

Порядковый	Наименование	Ценовое	Ценовое	Ставка	Критерии	Место
------------	--------------	---------	---------	--------	----------	-------

номер заявки	наименование участника	предложение без НДС	предложение с НДС	ставка НДС	критерий оценки	место заявки
703013	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВИКТОРИАЛ СЕКЬЮРИТИ", 141090, ОБЛ МОСКОВСКАЯ, Г КОРОЛЁВ, УЛ ПУШКИНСКАЯ (БОЛШЕВО МКР), ДОМ 15, ЭТ/ПОМ/КОМ ПОДВАЛ/LXXVI/1, ИНН 7743057560, КПП 501801001, ОГРН 1027739455479	6 761 118.00	6 761 118.00	Без НДС	95,39	1
703547	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ИЛЬГОРИЯ", 127015, Г МОСКВА, УЛ БОЛЬШАЯ НОВОДМИТРОВСКАЯ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ 15, ПОДВАЛ КОМ 1,2,3,4, ИНН 7715583392, КПП 771501001, ОГРН 1057749106381	5 427 340.80	6 512 808.96	20%	85,86	2

Вместе с тем, согласно части 27 статьи 3.4 Закона о закупках Заказчик составляет итоговый протокол в соответствии с требованиями части 14 статьи 3.2 настоящего Федерального закона и размещает его на электронной площадке и в единой информационной системе.

В соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке,

окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссия Управления исследовав Протокол подведения итогов процедуры установила, что названный протокол составлен ненадлежащим образом и не соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках, в связи с отсутствием указания значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что в связи с ограниченными

техническими возможностями ЭТП, не представилось возможным включить в протокол информацию о балах по не стоимостным критериям, а сам протокол автоматически выгружается с площадки.

В свою очередь, Комиссией был направлен запрос АО «ЕЭТП» с целью проверки данного довода.

В своем ответе АО «ЕЭТП» указало, что функционал электронной площадки предусматривает возможность заполнения шаблона протокола по закупке, сформированного оператором электронной площадки, скачивание шаблона протокола по закупке, сформированного оператором электронной площадки в формате word, и внесение в него изменений, загрузку протокола, самостоятельно сформированного заказчиком.

При этом в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя) процедуры программно-аппаратный комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме.

Таким образом, вышеуказанный довод Заказчика не находит своего подтверждения.

Следовательно действия Заказчика нарушают часть 27 статьи 3.4, пункт 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя обоснованным.

Помимо этого Заявитель оспаривает оценку заявок, произведенную Заказчиком по не стоимостным критериям.

На заседании Комиссии Заказчиком был представлена расчет оценок заявок участников, в соответствии с которым:

По стоимостному критерию – цена договора — Заявителю присвоено 40 баллов (цена договора 6512808,96 руб.), Победителю присвоено 38,53 балла (цена договора 6761118,00 руб.).

Показатель №1 «Наличие финансовых ресурсов». У Заявителя отсутствует действующий договор страхования ответственности лиц, осуществляемых частную детективную и/или охранную деятельность, тогда как у Победителя он в наличии и равен 100 баллам.

Следовательно, с учетом коэффициента значимости – 10 баллов присвоено Победителю, 0 баллов присвоено Заявителю.

У Заявителя по показателю №2 «Квалификация трудовых ресурсов» указано 36 сотрудников, что составляет 6,43 балла, тогда как

Победитель указал 112 сотрудников, что составляет 20 баллов.

У Заявителя по показателю №3 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» было представлено 13 договоров на сумму 246567417,34 р. По данному критерию в пункте 16 Информационной карты и в пункте 2.3. Критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме указано: «Оцениваются представленные участником закупки сведения об опыте успешного оказания услуг по объекту закупки, аналогичному объекту закупки по настоящему конкурсу в том числе по охране объектов со схожей с Заказчиком спецификой деятельности (гостиницы, дома отдыха, пансионаты, оздоровительные комплексы и др.), поддержанию общественного порядка в местах массового скопления граждан, обеспечению внутриобъектового, пропускного и иных режимов (Оценивается суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях, без нарушения сроков и иных условий контракта/договора по вине участника закупки (указываются данные за период трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе) на основании государственных и (или) муниципальных контрактов.». Договор №31806077147 на сумму 19244782,40 руб. не соответствует указанному критерию по объекту закупки, аналогичному объекту закупки по настоящему конкурсу. По 4 (четырем) договорам комиссией было установлено ненадлежащее исполнение (по договорам оказания услуг АО СВЕРДЛОВСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ КОМПАНИЯ №31807096804 Заказчиком выставлялись претензии и штрафные санкции, которые были частично оплачены Исполнителем), о чем есть решения арбитражного суда на портале <https://kad.arbitr.ru/> (решение и постановление прилагаются). Балл по данному показателю у Заявителя равен 30.

Победитель предоставил 11 договоров на сумму 109472733,00 руб. Балл по данному показателю у Победителя равен 24,77.

По показателям № 4 и № 5 оба Участника получили одинаковые баллы. По 20 баллов по каждому показателю.

Соответственно договоры, выполненные с претензиями, нарушениями, штрафами, не оценивались.

В результате по не стоимостному критерию Заявитель получил  $0+6,43+30+20+20=76,43$  баллов. С учетом коэффициента значимости 45,86 балла.

Победитель по не стоимостному критерию получил  $10+20+24,77+20+20=94,77$  балла, с учетом коэффициента значимости 56,86

баллов.

Также данный расчет был направлен Заказчиком на электронную почту Заявителя, указанную в жалобе, с целью ознакомления, а также представления возражений относительно данного расчета.

В свою очередь Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о наличии нарушений при подсчете Заказчиком итогового количества баллов, не представил.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Победителя Закупки.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,



обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов в части оспаривания итогового протокола и необоснованности доводов жалобы в части оспаривания оценки заявок.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку допущенные нарушения не повлияли на итоги Закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1 .Признать жалобу ООО ЧОП «ИЛЬГОРИЯ» (ИНН: 7715583392, ОГРН: 1057749106381) на действия ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН: 5003006930, ОГРН: 1025000656185) при проведении Закупки обоснованной в части действий Заказчиком при составлении итогового протокола, в остальной части - необоснованной.

2 .Установить в действиях Заказчика нарушение части 27 статьи 3.4, пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.