

30 октября 2020 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу ООО «ИНОТЕКС» на действия организатора закупки – ПАО «Россети Сибирь», закупочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме ЗК № 20-90-ОЭ, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку средств моющих для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Омскэнерго» (извещение № 32009547662) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 23.10.2020 поступила жалоба ООО «ИНОТЕКС» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рассмотрении жалобы приняли участие представители организатора закупки:.

Представитель подателя жалобы участие в рассмотрении жалобы не принимал.

Согласно доводам жалобы заявка подателя жалобы, соответствующая требованиям закупочной документации, необоснованно отклонена закупочной комиссией от участия в запросе котировок по основаниям, указанным в протоколе №20-90-Р-ОЭ от 21.10.2020.

Также из доводов жалобы следует, что содержание предлагаемых заказчиком к заполнению документов не является четким и трактуемым однозначно, что создает поводы для необоснованного ограничения конкуренции, отклонения заявок участников.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что техническое предложение подателя жалобы не содержит

сведений, предусмотренных второй таблицей технических требований, то есть фактически в представленном техническом предложении податель жалобы не представил (удалил) вторую таблицу технических требований.

Также из возражений организатора закупки следует, что в адрес подателя жалобы организатором закупки был направлен запрос о предоставлении недостающих сведений. Податель жалобы в ответ на указанный запрос требуемые сведения не представил.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках), на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о закупках.

Решением закупочной комиссии, оформленным протоколом №20-90-Р-ОЭ от 21.10.2020, заявка подателя жалобы была отклонена по следующей, указанной в протоколе причине: «Не корректно заполнено техническое предложение участника не по форме (п. 3 таблицы п. 2.2.1 Закупочной документации)».

В пункте 2.2.1 Извещения о проведении закупки указано, что заявка участника закупки должна содержать, в том числе техническое предложение (по установленной форме в соответствии с приложением).

Формой технического предложения (форма № 3), приведенной в Извещении о проведении закупки, установлена обязанность по заполнению двух таблиц, в том числе предусмотрена обязанность по предоставлению участником для предлагаемого оборудования таблицы технических требований в следующем виде:

№ п/п	Наименование параметра	Требуемое значение	Предлагаемое Участником закупки
1.			

Сведения о том, что участник закупки может корректировать установленную форму, либо заполнять эту форму в не полном объеме, в Извещении о проведении закупки отсутствуют.

Из анализа заявки подателя жалобы, представленной организатором закупки в материалы жалобы, а также текста жалобы следует, что техническое предложение участника закупки вышеуказанную таблицу не

содержит, сведения, предусмотренные таблицей, в техническом задании не представлены.

В соответствии с пунктом 3.1. Извещения о проведении закупки заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, установленными извещением о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, а также иных источников информации, предусмотренных извещением о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Подпунктом «б» пункта 3.4 Извещения о проведении закупки установлено, что 3.4 закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случае, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным в извещении о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено в извещении о закупке).

На основании вышеизложенного, при условии прямо установленного требования о представлении в составе заявки технического предложения по форме, установленной организатором закупки, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что техническое предложение подателя жалобы не соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении закупки, что согласно подпункту «б» пункта 3.4 Извещения о проведении закупки является основанием для отклонения заявки участника закупки.

Таким образом, действия закупочной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы, несоответствующей требованиям Извещения о проведении закупки, являются правомерными.

Довод подателя жалобы о том, что все характеристики, наименования, производители продукции представлены в ценовом предложении, которое позволяет четко и однозначно определить предлагаемые товары, был отклонен Комиссией Красноярского УФАС России на основании следующего.

Из статьи 3.4 Федерального закона о закупках, пункта 2.2.2. Извещения о проведении закупки следует, что ценовое предложение, а также сведения о ценовом предложении участника закупки не подлежат указанию в единственной части заявки. Указанное свидетельствует о том, что закупочная комиссия на этапе рассмотрения заявок не имеет доступа к ценовым предложениям участников закупки, а получает доступ к ценовым предложениям участников только на этапе подведения итогов закупки, то есть после принятия решения о соответствии/несоответствии заявки требованиям закупочной документации и размещения соответствующего протокола.

Кроме того, в пункте 4 инструкции по заполнению формы технического предложения указано, что в тексте технического предложения приводится информация в объеме, достаточном для анализа выполнения всех требований раздела 6 «Проект договора» и раздела 7 «Техническая часть».

Довод подателя жалобы о том, что содержание предлагаемых заказчиком к заполнению документов не является четким и трактуемым однозначно, был также отклонен закупочной комиссией по причине того обстоятельства, что сведения, указанные в таблице, которая не была заполнена подателем жалобы, с предметом закупки согласуются, вторым участником закупки были заполнены, соответственно, были понятны.

Кроме того, требования Извещения о проведении закупки подателем жалобы на этапе подачи заявки на участие в закупке не обжаловались, запросов разъяснений, в части требований, в том числе по форме технического предложения, подателем жалобы не подавалось. При этом, ООО «ИНОТЕКС» в своей заявке на участие в закупке указывает, что, изучив извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, выражает согласие исполнить все приведенные в нем условия.

Также существенным обстоятельством является тот факт, что организатором закупки в соответствии с пунктом 3.3. Извещения о проведении закупки, посредством функционала электронной торговой площадки, в адрес подателя жалобы был направлен запрос на разъяснения положений заявки от 16.10.2020, со сроком представления информации до 19.10.2020, следующего содержания:

«В техническом предложении необходимо заполнить вторую таблицу согласно форме Закупочной документации: Наименование параметра- прописать краткий текст из ТЗ, требуемое значение - прописать характеристику из ТЗ, Предлагаемое участником- прописать название предлагаемой продукции и ее характеристику. Без данной таблицы не представляется возможным проверить соответствие предлагаемой продукции. Прошу обратить внимание, что стоимости в данном разделе не указываются!!!

Без данной таблицы не представляется возможным проверить соответствие предлагаемой продукции».

На указанный запрос организатора закупки податель жалобы ответа на электронной торговой площадке не предоставил.

Квалификация статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», на которую ссылается податель жалобы, не осуществляется в порядке статьи 18.1 указанного закона.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского

УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии