

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МетаТрансСтрой» (вх. № 0021-12/э от 10.01.2012 г.)  
о нарушении законодательства о размещении заказов

17 января 2012 г. г. Пермь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «МетаТрансСтрой» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии Аукционной комиссии Администрации г. Березники (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса МУ «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера г. Березники» (извещение №0156300046611000319)

### УСТАНОВИЛА:

18.11.2011 г. Заказчик, МУ «Управление капитального строительства», опубликовал на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса №1 МУ «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера». 22.11.2011 г, 05.12.2011 г. извещение было вновь опубликовано в ред. № 2, в ред. №3. Представитель Заявителя считает, что действия Аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением сведений о предлагаемом товаре являются неправомерными, т.к. в заявке определены материалы, используемые при выполнении работ, в соответствии с требованиями документации. Документацией не установлено требование о необходимости указания в заявке сведений о товарном знаке. Кроме того, в документации установлены требования к материалам. При этом представитель Заявителя указывает, что товарный знак может быть указан в отношении товара, а не материалов.

Представитель Аукционной комиссии не согласен с доводами Заявителя, поскольку в заявке указаны марки предлагаемых к поставке материалов вместе со словом «или эквивалент», т.е. Заявителем не указаны конкретные поставляемые материалы. В связи с указанием сведений, допускающих двусмысленное толкование, возможность сделать однозначный вывод об условиях заключения муниципального контракта у Аукционной комиссии отсутствовала.

Представитель Заказчика указал, что в документации об аукционе содержатся требования к товару.

На основе представленных документов Комиссия установила следующее.

Заявке ООО «МетаТрансСтрой» присвоен номер <...>. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.12.2011 г. основанием для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «МетаТрансСтрой» является фактическое не предоставление сведений о предлагаемом товаре, т.к. наименование материала указано не однозначно (употребляется словосочетание «ил эквивалент»), т.е. технически параметры предлагаемых материалов не определяемы.

В соответствии с п.1 ч. 3 ст. 41.6 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов

и инструкцию по ее заполнению.

В требованиях к составу первой части заявки в документации предусмотрено, что заявка должна содержать согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (при его наличии).

Комиссия установила, что в заявке ООО «МетаТрансСтрой» одновременно указаны наименование материалов, их технические характеристики, количественные показатели, установленные Заказчиком и технические характеристики материала, количественные показатели, предлагаемые участником размещения заказа.

При этом необходимо отметить, что наименование материала Заявителем самостоятельно не указано, т.е. Заявителем указаны наименования материалов, требуемых Заказчиком, например, Заказчик установил материал «Мастика Битуминоль или эквивалент», «Анкер HILTI HST или эквивалент», Заявитель указывает наименование материалов аналогично указанным Заказчиком (Мастика Битуминоль или эквивалент, Анкер HILTI HST или эквивалент).

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При этом Аукционная комиссия, рассматривая предложения участников размещения заказа, руководствовалась требованиями документации, касающихся содержания первой части заявки: «первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак». Поскольку Заказчиком установлен товарный знак, указание в заявке словосочетания «или эквивалент» не позволяло Аукционной комиссии определить конкретное предложение участника размещения заказа.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе является правомерным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В информационной карте документации об аукционе указано, что требования к качеству, функциональным характеристикам и результатам работ указаны в разделе «Задание».

В приложении к заданию заказчика установлены требования и технические характеристика товара, используемого при выполнении работ по капитальному ремонту. Данные требования изложены в таблице с графами: 1. «Номер пункта», 2. «Наименование материала», 3.«Технические характеристики материала», 5.«Количественный показатель», 6.«Примечание».

В п. 2.2 Задания заказчика указано требование о необходимости применения материалов подрядчиком согласно проектной документации и локально-сметных расчетов.

Заявитель пояснил, что технические характеристики материалов указаны в соответствии с формой, предложенной Заказчиком. При этом Комиссия установила, что в документации об аукционе не установлено требование о предоставлении сведений о конкретных показателях в какой-либо форме, что

соответствует требованиям ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Часть 3 статьи 34 устанавливает, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Также согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из документации об открытом аукционе в электронной форме следует, что Заказчиком установлена возможность использования при выполнении работ эквивалентного товара, товарный знак которого не установлен. Например, в пункте 23 Задания Заказчика указано, что при выполнении работ необходимо использовать «Лифт пассажирский» определенной марки при этом марка лифта пассажирского сопровождается словосочетанием «или эквивалент». Указанные положения документации не соответствуют ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку словосочетанием «или эквивалент» должны сопровождаться исключительно указание на товарные знаки.

Таким образом, Заказчик допустил нарушение ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов и п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МетаТрансСтрой» на действия Аукционной комиссии

Аукционной комиссии Администрации г. Березники при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса МУ «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера г. Березники» необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика – МУ «Управление капитального строительства» нарушение п.1 ч.4 ст. 41.6, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

4. Предписание Заказчику – МУ «Управление капитального строительства» не выдавать.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности