

РЕШЕНИЕ № 1420/18

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>, <.....>;

рассмотрев дело № 1-11-78/38--18, возбужденное по признакам нарушения ООО «Город», ООО «Реверс», ООО «Горстройобъект», ИП Тарасовой И.А. п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России из Прокуратуры Иркутской области поступили материалы (вх. №4717/18 от 09.04.2018г.), свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска (реестровый №0134300090018000058).

На основании поступивших материалов Управлением проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

15.02.2018г. в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение №0134300090018000058 и документация о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 27295867,90 руб. руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.09.2017г. на участие в аукционе было подано 11 заявок следующих участников: Корнилова Н.А., ООО СК «Профи», ООО «Сибрегионстрой», ООО «Гермес», ИП Тарасова И.А., ООО «Керамика», ООО «Город», ООО «Подрядчик», МУПЭП «Горзеленхоз», ООО «Горстройобъект», ООО «Реверс». Все участники были допущены к участию в аукционе.

Оператором электронной торговой площадки, на которой проводились торги, выступало ООО «РТС-Тендер».

Согласно данным, представленным ООО «РТС-Тендер», на участие в аукционе ООО «Реверс» и ООО «Город» подавали заявки с одного IP-адреса - 91.219.136.247.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 15.03.2018г. ценовые предложения подавали 7 участников аукциона.

Оператором электронной торговой площадки, на которой проводился аукцион, - ООО «РТС-тендер» - представлена информация, отражающая ход аукциона, согласно которой снижение начальной (максимальной) цены контракта происходило следующим образом:

Участник	ИНН	Время	Предложение
Тарасова Ирина Алексеевна	381700429188	15.03.2018 04:25	27159388,56
МУПЭП "Горзеленхоз"	3807001382	15.03.2018 04:27	27022909,22
ООО Подрядчик	3808169860	15.03.2018 04:27	26886429,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	25521636,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	2453292,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	24171636,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	22806843,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	21456843,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	20092050,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	18742050,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	17377257,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	16027257,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	14662464,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	13312464,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	11947671,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	10597671,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	9232878,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	7882878,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	6518085,88
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	5168085,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	3803292,88
ООО «Город»	3817042300	15.03.2018 04:28	1800000
ООО "РЕВЕРС"	3817045710	15.03.2018 04:28	1500000
МУПЭП "Горзеленхоз"	3807001382	15.03.2018 04:38	26886429
ООО «КЕРАМИКА»	3849058020	15.03.2018 04:48	26600000
ООО Подрядчик	3808169860	15.03.2018 04:48	25248677,81
Тарасова Ирина Алексеевна	381700429188	15.03.2018 04:48	24999999
ООО "ГОРСТРОЙОБЪЕКТ"	3801132011	15.03.2018 04:48	23800000

Из анализа хода подачи участниками ценовых предложений в торгах следует, что наиболее активными участниками явились ООО «Город» и ООО «Реверс», в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 94,5% - до 1500000 руб.

Следует отметить, что ценовые предложения ООО «Город», ООО «Реверс» и ИП Тарасовой И.А. подавались с одного IP-адреса - 193.33.232.41.

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного

предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч.11 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи (ч.12 ст.68 Федерального закона №44-ФЗ).

Последнее ценовое предложение в соответствии с ч.12 ст.68 Федерального закона №44-ФЗ было сделано ООО «Горстройобъект» и составило 23800000 руб. (снижение от начальной (максимальной) цены контракта – 12,8%). Необходимо отметить, что обществом было сделано одно ценовое предложение в дополнительное время.

В составе заявки на участие в торгах ООО «Реверс» представлен файл «декларация 2(1).docx», при открытии свойств файла указан автор – «Админ», кем изменено – «Тогу».

В составе заявки ООО «Город» содержится файл «согласие(1). docx». При открытии свойств файла указан автор – «Админ», кем изменено – «Тогу».

Таким образом, вышеуказанные файлы, содержащиеся в заявках двух самостоятельных обществ, были созданы и изменены одним пользователем.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, «...» является учредителем ООО «Реверс», размер доли – 50%.

Вместе с тем, ранее, до 31.03.2017г., «...» являлся директором ООО «Город».

Согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер», при аккредитации на электронной торговой площадке ООО «Реверс» и ООО «Город» указали общий телефонный номер – «...».

По результатам аукциона заявке ООО «Реверс» присвоен порядковый номер «1», заявке ООО «Город» - номер «2».

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.03.2018г., по результатам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в аукционе, вторые части заявок указанных обществ признаны несоответствующими требованиям аукционной документации в связи с непредставлением в составе заявок деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ.

В случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта (ч.14 ст.70 Федерального закона 344-ФЗ).

Таким образом, по результатам аукциона контракт был заключен с ООО «Горстройобъект».

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств приказом Иркутского УФАС России №179/18 от 05.07.2018г. возбуждено дело в отношении ООО «Реверс», ООО «Горстройобъект», ООО «Город», ИП Тарасовой И.А. по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в достижении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска (реестровый №0134300090018000058).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-15/38--18 Комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 1-11-78/38--18 проведен анализ состояния конкуренции среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее – Порядок проведения анализа).

По результатам проведенного антимонопольным органом анализа конкурентной среды установлено следующее.

Определение временного интервала исследования товарного рынка.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 15.02.2018г. (дата опубликования извещения о проведении аукциона) до 05.07.2018г.

Определение продуктовых и географических границ товарного рынка.

Согласно протокола проведения электронного аукциона N 0134300090018000058, наименование объекта закупки – выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях г. Иркутска в 2018 году.

В соответствии с п.2.1., 2.2., 2.3. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке продуктовые границы определены на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Рассматриваемая услуга относится к разделу N коду 81.30 «Деятельность по благоустройству ландшафта». Эта группировка включает, в том числе, обслуживание городских территорий (парков, городских зеленых зон и т.п.).

Согласно Решения Думы г. Иркутска «О правилах создания, содержания и охраны зеленых насаждений на территории г. Иркутска» № 004-20-050035/4 от 25.11.2004 (в ред. 04.12.2017г.) выполнение работ по содержанию озелененных территорий осуществляются в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и осуществляются с соблюдением требований санитарно-гигиенических нормативов, документов территориального планирования г. Иркутска, правил землепользования и застройки.

С точки зрения потенциального потребителя указанных работ, хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, такие ус

Средние межремонтные сроки - 5-10 лет, по отдельным видам работ межремонтные сроки могут быть сокращены до 3-5 лет. Отдельные виды работ, относящиеся к ремонту, могут производиться по мере необходимости в соответствии с технологическим регламентом и сметами, разработанными землепользователем и утвержденными в установленном порядке.

Согласно Классификации работ по ремонту и содержанию объектов внешнего благоустройства городов и других населенных пунктов РФ

(ГоскомЖХХ РФ, 1991 г.) при капитальном ремонте зеленых насаждений должны проводиться следующие работы:

- валка сухих, аварийных и потерявших декоративный вид деревьев и кустарников с корчевкой пней; подготовка посадочных мест с заменой растительного грунта и внесением органических и минеральных удобрений, посадка деревьев и кустарников, устройство новых цветников; устройство газонов с подсыпкой растительной земли и посевом газонных трав;

- восстановление и ремонт садовых дорожек с заменой верхнего покрытия и (или) основания, установкой ограждений; демонтаж и монтаж поливной сети с заменой труб; устройство, восстановление и ремонт оград, изгородей, подпорных стенок, лестниц, беседок, раковин, скамеек, урн; перекладка и установка нового бордюрного камня, восстановление водоотвода, ремонт покрытия тротуаров, замена пристольных решеток; ремонт разрушенной части фундаментов под скульптуры, реставрация скульптур;

- установка и ремонт детских и спортивных площадок;

- подсев газонов в отдельных местах и посадка однолетних и многолетних цветочных растений в цветниках; санитарная обрезка растений, удаление поросли, очистка стволов от дикорастущих лиан, стрижка и кронирование живой изгороди, лечение ран; выкапывание, очистка, сортировка лукович, клубнелукович, корневищ; ремонт детских площадок, садово-паркового инвентаря, парников, теплиц, оранжерей, в т.ч. столярные, стекольные и печные работы; изготовление отдельных остекленных рам для теплиц и парников.

Учитывая вышеизложенное, продуктовыми границами рынка будут являться выполнение работ по ремонту зеленых насаждений.

Географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой приобретатели приобретают или имеют экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услуги) и не имеет такой возможности за ее пределами.

Согласно п. 2.3. Решения Думы содержание зеленых насаждений на территории г. Иркутска осуществляется путем заключения соответствующего соглашения с администрацией г. Иркутска в лице структурного подразделения администрации г. Иркутска, осуществляющего в установленном порядке полномочия в сфере экологии.

Поскольку основанием для рассмотрения дела послужило выявление признаков соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска, географическими границами товарного рынка является территория г.Иркутска.

Установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Содержание зеленых насаждений на территории г. Иркутска осуществляется путем заключения соответствующего соглашения с администрацией г. Иркутска в лице структурного подразделения администрации г. Иркутска, осуществляющего в установленном порядке полномочия в сфере экологии.

Барьеры входа (затраты) на данный товарный рынок для потенциальных хозяйствующих субъектов считаются преодолимыми.

Основными видами деятельности участников электронного аукциона являются:

ООО «Реверс» – удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность.

ООО «Горстройобъект» – строительство жилых и нежилых зданий; строительство автомобильных дорог и автомагистралей; производство земляных работ и т.д.

ООО «Город» - сбор и обработка сточных вод; производство санитарно-технических работ; деятельность автомобильного транспорта и иные виды деятельности.

ИП Тарасова И.А. –торговля.

Для выполнения работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях г. Иркутска в 2018 году специальных квалификационных требований не предусмотрено законодательством Российской Федерации. В основном, это хозяйствующие субъекты малого предпринимательства (микропредприятия, малые предприятия).

Участники аукциона ООО «Реверс», ООО «Горстройобъект», ООО «Город», ИП Тарасова И.А., подтвердив свое согласие на выполнения работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях г. Иркутска, являются конкурентами на рынке по выполнению работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях г. Иркутска.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя поддержал доводы, содержащиеся в обращении.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела №1-11-78/38—18 представитель ООО «Горстройобъект» пояснил, что единственное ценовое предложение в ходе аукциона было подано обществом в дополнительное время в связи с тем, что в основной части торгов произошло значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта. Кроме того, по мнению ООО «Горстройобъект», поведение ООО «Реверс» и ООО «Город» в ходе торгов, выразившееся в значительном снижении начальной (максимальной) цены контракта, было обусловлено желанием обеспечить победу в аукционе ИП Тарасовой И.А.

ИП Тарасовой И.А. представлены письменные пояснения, согласно которым указанным лицом 01.01.2018г. заключен договор аренды нежилого помещения, расположенного в здании Торгового комплекса по адресу: г.Усть-Илимск, пр-т Мира, д.40. н.п.2, 2 этаж, под офис, что может объяснить один ip-адрес в момент проведения электронного аукциона с множеством других неизвестных лиц.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-78/38--18 исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

Постановлением от 21.12.2010г. № 9966/10 Президиума ВАС РФ разъяснено, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленных гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016г.

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух и более участников, которое означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом, во-вторых, согласованность выражения воли невозможна без намерения каждого из участников действовать единообразно с известными ему предполагаемым действиями других участников.

Из официального толкования нормы п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции следует, что системная оценка взаимообусловленных действий для констатации антиконкурентного соглашения сводится к необходимости проведения анализа ряда косвенных доказательств, сопоставления каждого из них с другими, не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенном выше электронном аукционе не соответствуют принципу добросовестности и являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы "таран".

Участвуя в электронном аукционе №0134300090018000058 хозяйствующими субъектами - конкурентами была применена следующая стратегия поведения:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «Город», ООО «Горстройобъект», ООО «Реверс») из числа участников соглашения заблаговременно определяется лицо на роль победителя аукциона (ООО «Горстройобъект»); Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, чтобы в дополнительное время предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Так, ООО «Горстройобъект» сделало единственное ценовое предложение в дополнительное время в размере 23800000 рублей. Участники «активной» части группы (ООО «Реверс», ООО «Город») обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену (ООО «Реверс»). Второй номер присваивается участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение (ООО «Город»).

2) Использование единой инфраструктуры и обмен файлами, входящими в состав заявок обществ.

В ходе изучения информации, представленной оператором электронной торговой площадки, Комиссией установлено, что ООО «Реверс» и ООО «Город» совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, используя единую инфраструктуру (IP-адрес - 91.219.136.247, с которого осуществлялись вышеуказанные действия, числился за «...», являющейся учредителем ООО «Город»).

Согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер», при аккредитации на электронной торговой площадке ООО «Реверс» и ООО «Город» указали общий телефонный номер – «...».

Подача ценовых предложений в ходе аукциона ООО «Реверс», ООО «Город», ИП Тарасовой И.А. осуществлялась с одного ip-адреса - 193.33.232.41

3) Наличие между ООО «Реверс» и ООО «Город» устойчивых связей.

Учредитель ООО «Реверс» с размером доли 50% - «...» – ранее, до 31.03.2017г., являлся директором ООО «Город».

4) подача ООО «Город» и ООО «Реверс» несоответствующих установленным документацией требованиям заявок.

Согласно протокола подведения итогов аукциона №0134300090018000058 от 20.03.2018г., вторые части заявок ООО «Реверс» и ООО «Город» признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

Комиссия критически оценивает довод ИП Тарасовой И.А. о совпадении ip-адреса в ходе торгов в связи с нахождением офиса указанного лица в здании Торгового комплекса с множеством арендаторов, поскольку в случае добросовестности и независимости участников торгов (ИП Тарасова И.А., ООО «Город», ООО «Реверс») такое совпадение ip-адресов в ходе подачи ценовых предложений в аукционе №0134300090018000058 было бы невозможно.

Оценив довод ООО «Горстройобъект» о том, что единственное ценовое предложение в ходе аукциона было подано обществом в дополнительное время в связи с тем, что в основной части торгов произошло значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта, а также желанием ООО «Реверс» и «Город» обеспечить победу в аукционе ИП Тарасовой И.А., Комиссия Иркутского УФАС России считает его несостоятельным в связи со следующим.

Реализация схемы «таран» возможна при участии не менее трех участников торгов (в непосредственном снижении цены должно участвовать не менее двух участников).

Вместе с тем, анализ как группового поведения ООО «Реверс», ООО «Город», ООО «Горстройобъект», ИП Тарасовой И.А. так и поведения каждого отдельно взятого хозяйствующего субъекта свидетельствует о том, что указанные лица действовали в едином интересе – поддержание цены на аукционе №0134300090018000058.

В связи с тем, что у участников аукциона ООО «Реверс» и ООО «Город» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта, могли снижать цену до любого уровня.

В рассматриваемой ситуации роль ИП Тарасовой И.А. заключалась в обеспечении мнимой конкуренции в торгах. Указанное лицо осуществило подачу одного ценового предложения (первого) в основное время аукциона в размере 27159388,56 руб., в дополнительное время предложение о цене контракта предпринимателя составило 24999999 руб., что свидетельствует о том, что именно последнее ценовое предложение о цене контракта являлось экономически обоснованным для указанного хозяйствующего субъекта. В случае добросовестности поведения данного участника в торгах ИП Тарасова И.А. имела возможность бороться за заключение контракта в ходе основного времени аукциона, однако указанное лицо отказалось от борьбы, сделав предпоследнее ценовое предложение в дополнительное время. Принимая во внимание использование единой инфраструктуры с ООО «Реверс» и ООО «Город», можно сделать вывод о согласованности действий вышепоименованных хозяйствующих субъектов.

В свою очередь, ООО «Горстройобъект», заведомо осведомленное об обстоятельствах, изложенных выше, сделало единственное и одновременно последнее ценовое предложение в дополнительное время аукциона, что в совокупности с иными обстоятельствами позволило обществу заключить контракт по максимально возможной цене.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства указывают на согласованность поведения ответчиков при участии в торгах, что возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели и исключительно в результате достигнутых договоренностей, поскольку коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

На основании изложенного Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Город», ООО «Горстройобъект», ООО «Реверс», ИП Тарасовой И.А. по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Лицам, привлеченным к участию в рассмотрении дела, направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела от 18.09.2018г. №422518.

ООО «Город», ООО «Каскад», ИП Тарасовой И.А. письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представлено.

ООО «Горстройобъект» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела №1-11-78/38—18 (вх. №14769/18 от 16.10.2018г.), согласно которым Общество поддерживает выводы Комиссии Иркутского УФАС России о том, что совпадение IP-адресов ООО «Реверс», ООО «Город», ИП

Тарасовой И.А. в ходе подачи ценовых предложений в аукционе может свидетельствовать о наличии договоренности между этими лицами.

Вместе с тем, ООО «Горстройобъект» не согласно с выводами Комиссии о том, что действия Общества в ходе аукциона имеют признаки сговора по следующим основаниям.

На последней минуте аукциона четыре организации предложили свою цену, из которых цена 23800000 руб., предложенная ООО «Горстройобъект», была минимальной, что не соответствует стратегии схемы «таран». Действия Общества были направлены на снижение цены в ходе торгов, а на ее поддержание.

Добросовестные участники торгов – МУПЭП «Горзеленхоз», ООО «Керамика», ООО «Подрядчик» в дополнительное время сделали свои ценовые предложение в диапазоне от 1,5 до 7,5%, в свою очередь ООО «Горстройобъект» предложило цену на 12,8% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Горстройобъект» отмечает, что если бы Общество являлось участником сговора, то для победы ему достаточно было бы предложить цену чуть меньшую чем цена, предложенная ИП Тарасовой И.А., однако ООО «Горстройобъект» предложило цену на 4,4% ниже цены, предложенной ИП Тарасовой И.А., что в денежном выражении составляет 1199999 руб.

По мнению ООО «Горстройобъект», ИП Тарасова И.А. имела возможность бороться за заключение контракта в ходе основного времени аукциона, однако отказалась от борьбы, сделав предпоследнее ценовое предложение в дополнительное время. При указанных обстоятельствах действия ООО «реверс», ООО «город», ИП Тарасовой И.А. были направлены исключительно на победу в аукционе ИП Тарасовой И.А., однако вступление в конкурентную борьбу ООО «Горстройобъект» помешало указанным лицам достигнуть поставленной цели.

Комиссия Иркутского УФАС России, проанализировав доводы ООО «Горстройобъект» согласилась с их обоснованностью.

При указанных обстоятельствах в отсутствие иных доказательств участия ООО «Горстройобъект» в картельном сговоре с целью поддержания цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска (реестровый №0134300090018000058), Комиссия приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Горстройобъект».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Реверс», ООО «Город», ИП Тарасову И.А. нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, выразившихся в достижении и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту зеленых насаждений, расположенных на озелененных территориях города Иркутска (реестровый №0134300090018000058).
 2. Прекратить производство по делу в отношении ООО «Горстройобъект» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях указанного лица.
- 2) Предписания не выдавать в связи с окончанием реализации антиконкурентного соглашения.
- 3) Направить копии решения лицам, участвующим в деле.
- 4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <.....>

Члены комиссии <.....>

<.....>