

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/50-2015

04 августа 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) (далее - ООО «НПП «Рубин», Общество):

<...>;

со стороны Закрытого акционерного общества «Исток» (далее – ЗАО «Исток»):

<...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Исток» (ул. Рабочая, д. 7 б, г. Пенза, 440600) на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин» при проведении котировочной сессии «Поставка питьевой воды» (извещение № 315025666213 от 14.07.2015), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 24.07.2015 года поступила жалоба ЗАО «Исток» на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин» при проведении котировочной сессии «Поставка питьевой воды» (извещение № 315025666213 от 14.07.2015) (далее – Котировочная сессия).

Из жалобы заявителя следует, что Заказчиком в технических требованиях не правомерно установлены требования к характеристикам товара, в ряде случаев значительно сужены указанные характеристики и в итоге заявка ЗАО «Исток» признана несоответствующей требованиям документации.

Правовая позиция [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) изложена в письменном отзыве на жалобу.

На заседании Комиссии Управления 04 августа 2015 года представитель [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) с доводами, изложенными в жалобе не согласился. Пояснил, что указанный в техническом задании химический состав воды не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку требования к химическому составу воды направлены на определение поставляемого товара потребностям Заказчика, а не на ограничение количества участников котировочной сессии.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 29.07.2015 № 3070-3 назначено на 10 часов 00 минут 04.08.2015.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» решением Совета директоров [ОАО](#) «НПП «Рубин» утверждено Положение о закупочной деятельности [ОАО](#) «НПП «Рубин» (далее – Положение о закупках), регламентирующее закупочную деятельность Заказчика и содержащее требования к закупке (протокол от от 27.01.2015 № б/н).

Как следует из представленных документов 14.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.ru [ОАО](#) «НПП «Рубин» опубликовано извещение № 31502566623 о проведении котировочной сессии «Поставка питьевой воды» и соответствующая документация.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии от 20.07.2015 (далее - Протокол) поступило две заявки от ЗАО «Исток» (с ценовым предложением 349 650, 00 рублей с НДС) и от ИП А<...> (с ценовым предложением 339 500, 00 рублей с НДС).

Пунктом 2.1. «Технического задания» Документации по проведению котировочной сессии на право заключения договора на поставку питьевой воды (далее - Документация) установлены физико – химические свойства поставляемого товара.

б. Показатели солевого состава		
Хлориды	МГ/Л	20-30
Сульфаты		35-45
Фосфаты (PO4)		не более 0,01
III. Показатели физиологической полноценности		
Жесткость	МГ-ЭКВ/Л	0,9-1,1
Щелочность	МГ-ЭКВ/Л	4,5-5,0
Магний	МГ/Л	3-5

Заявка ЗАО «Исток» содержала следующие физико-химические свойства поставляемого товара:

III. Показатели физиологической полноценности		
Жесткость	МГ-ЭКВ/Л	1,48 ±0,22
Щелочность	МГ-ЭКВ/Л	1,35 ±0,16
Магний	МГ/Л	5,5 ±0,8

Согласно пункту 3 статьи 26 Положения о закупках, комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленными в документации о проведении котировочной сессии.

Пунктом 8.1. Протокола установлено, что заявка ЗАО «Исток» не соответствует требованиям п. 2.1. «Технического задания» по показателям физиологической полноценности, а именно жесткости, щелочности, содержанию магния, в связи с чем была отклонена закупочной комиссией обоснованно.

Таким образом, основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика – ОАО «НПП «Рубин» при отклонении заявки ЗАО «Исток» для участия в котировочной сессии «Поставка питьевой воды» (извещение № 315025666213 от 14.07.2015) нарушений действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 8.2. Протокола победителем Котировочной сессии признан ИП А<...>.

Вместе с тем, из анализа представленных документов, Комиссией Управления установлено следующее.

Заявка ИП А<...>на участие в Котировочной сессии содержала следующие физико-химические свойства поставляемого товара:

б. Показатели солевого состава		
Хлориды		20
Сульфаты		59
Фосфаты (PO4)	МГ/Л	не более 0,01
III. Показатели физиологической полноценности		
Жесткость	МГ-ЭКВ/Л	0,9
Щелочность	МГ-ЭКВ/Л	4,5
Магний	МГ/Л	4,3

Из анализа заявки ИП А<...> установлено, что показатели солевого состава поставляемого товара, а именно содержание сульфатов, не соответствует требованиям установленным в Техническом задании Документации.

Согласно пункту 2 статьи 26 Положения о закупках победителем в проведении котировочной сессии признается участник процедуры закупки, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и в которой указана наиболее

низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками процедуры закупки победителем в проведении котировочной сессии признается участник котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников процедуры закупки.

Однако, заявка ИП А<...>., несоответствующая требованиям пункта 2.1. Технического задания Документации в части указания в заявке показателей солевого состава поставляемого товара, признана победителем Котировочной сессии.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Таким образом, Комиссия единогласно пришла к выводу о нарушении закупочной комиссией «НПП «Рубин» пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившимся в нарушении порядка определения победителя котировочной сессии «Поставка питьевой воды» (извещение № 315025666213 от 14.07.2015).

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу закрытого акционерного общества «Исток» необоснованной.

Признать закупочную комиссию «НПП «Рубин» нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате нарушения порядка определения победителя котировочной сессии «Поставка питьевой воды» (извещение № 315025666213 от 14.07.2015).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.