

# РЕШЕНИЕ

## №163-ФАС52-КТ-47-09/03-12(46-ДР)

11 марта 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Беспалой С.В. - представителя ГБУЗ НО «Нижегородская областная детская клиническая больница» (доверенность №12 от 07.03.2012), председателя котировочной комиссии,
- Лысовой И.В. - представителя ООО «Саламат-НН» (доверенность б/н от 11.03.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саламат-НН» (далее также – ООО «Саламат-НН, заявитель) на действия котировочной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» (далее также – котировочная комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Саламат-НН» о нарушении Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку вакцин на 1 квартал 2012 года, №0332200035212000006 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Саламат-НН», что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представитель заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержала изложенную в жалобе позицию и требования в полном объёме.

Представитель ГБУЗ НО «Нижегородская областная детская клиническая больница», одновременно являющаяся председателем котировочной комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, считает жалобу ООО «Саламат-НН» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 14.02.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку вакцин на 1 квартал 2012 года и проект гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская

областная детская клиническая больница».

Предметом гражданско-правового договора бюджетного учреждения является поставка вакцин на 1 квартал 2012 года с максимальной ценой контракта 499 473 рубля.

2) 28.02.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332200035212000006-1 от 28.02.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332200035212000006-1 от 28.02.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Медэк», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 499 000,80 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «НПО «Новые технологии» - 499 236,30 рублей.

В соответствии с Приложением №3 к протоколу №0332200035212000006-1 котировочная комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «Саламат-НН» по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок. Пояснение: пункт 2 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Извещение о проведении запроса котировок должно содержать в числе иных сведения о форме котировочной заявки (часть 2 статьи 45 и пункт 3 статьи 43 Закона о размещении заказов).

Пунктом 2 статьи 44 Закона о размещении заказов определено, что котировочная заявка должна содержать идентификационный номер налогоплательщика.

Извещение содержит форму котировочной заявки, которой предусмотрено предоставление участником сведений об идентификационном номере

налогоплательщика.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что в котировочной заявке ООО «Саламат-НН» указан ИНН 5259023702. Таким образом, котировочная заявка ООО «Саламат-НН» соответствует извещению в рассматриваемой части. То есть отклонение котировочной заявки по основанию, указанному в протоколе №0332200035212000006-1, является неправомерным.

Вместе с тем пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов определено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. Формой котировочной заявки, являющейся приложением к извещению, требование о предоставлении участником сведений о характеристиках предлагаемого товара установлено.

Анализ котировочной заявки ООО «Саламат-НН» показал, что данный участник в своей котировочной заявке в столбце «наименование поставляемых товаров» по всем позициям указал наименование предлагаемых к поставке товаров с сопровождением их словами «или эквивалент», что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о размещении заказов, поскольку по смыслу действующего законодательства о размещении заказов наименование предлагаемого к поставке товара должно быть конкретным. Изложенное указывает на наличие безусловного основания для отклонения котировочной заявки ООО «Саламат-НН».

Таким образом, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку ООО «Саламат-НН» по ошибочному основанию, фактически приняла верное решение.

В этой связи жалоба ООО «Саламат-НН» является необоснованной.

3) Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок должен содержать сведения об отклонённых котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332200035212000006-1 от 28.02.2012 содержит такие сведения, однако, как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России, в данном протоколе указано иное основание отклонения котировочной заявки ООО «Саламат-НН», которое, в свою очередь, является ошибочным.

Изложенное свидетельствует о нарушении котировочной комиссией положений части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

4) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 05.03.2012 между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская

клиническая больница» и обществом с ограниченной ответственностью «Медэк» заключён гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку вакцин на 1 квартал 2012 года.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи котировочной комиссии заказчика предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саламат-НН» на действия котировочной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку вакцин на 1 квартал 2012 года, необоснованной.

2. Признать котировочную комиссию Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» нарушившим часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание котировочной комиссии не выдавать в связи с наличием заключённого гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Д.В. Рыжов