

### РЕШЕНИЕ по делу № 61

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления и членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы;

в присутствии:

- <...> – представителя ИП <...> по доверенности от 16.09.2011 г. № 43 АА 0149768; представителя ООО «Город-ТВ» от 15.10.2012 г. № 6/н;

- <...> – представителя ИП <...> по доверенности № 43-01/593903 от 26.08.2009 г.;

протокол вела <...> – специалист 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 61 по признакам нарушения ИП <...> ООО «Город-ТВ» (610000, г. Киров, Октябрьский пр-т, 120), ИП <...> ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.,

### УСТАНОВИЛА:

При проведении внеплановой документальной проверки было установлено, что 21.03.2012 г. в 22 часа 40 минут в эфире СМИ «Первый городской канал в Кирове» транслировался рекламный ролик меховой компании «Барс» с информацией следующего содержания: **«Нужна новая шуба, только с 22 по 25 марта грандиозная распродажа от меховой компании «Барс». Меховая компания «Барс» - здесь Ваши мечты станут реальностью. Изящные силуэты, завораживающая магия меха и более 500 моделей из норки, мутона, каракуля и других цветов. Шубы для любой леди от 36 до 64 размера. На любую шубу рассрочка без переплаты, кредит без первоначального взноса. Меховая компания «Барс» - это 7 современных цехов, 3 этажа фабрики. Компания на рынке уже 10 лет, ее шубы продаются в 40 регионах России. Финальная распродажа сезона – скидки от 30 до 70 %. Действует рассрочка без переплаты процентов. Не пропустите только с 22 по 25 марта в ДК Железнодорожников».** В конце рекламного ролика размещен следующий текст: «с 22 по 25 марта в ДК Железнодорожников с 10:00 до 19:00». Указанная информация сопровождается показом шуб.

Реклама «Меховой компании «Барс» содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое согласно ст. 38 Закона несет как рекламодатель, так и рекламодателем, так и рекламодателем.

В соответствии с договором № 153 от 26.07.2010 г., исполнитель - ИП <...> по заданию заказчика - ИП <...> возмездно выполняет работы и услуги по производству и размещению спорной рекламы в СМИ «Первый городской канал в г. Кирове».

При этом ООО «Город-ТВ» на основании лицензии осуществляет телевизионное вещание на канале «Первый городской канал в г. Кирове», а следовательно распространяет рекламу.

На основании изложенного было возбуждено производство по делу по признакам нарушения ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в отношении рекламодателя - ИП <...> рекламодателем - ИП <...> ООО «Город-ТВ». Рассмотрение дела было назначено на 28.05.2012 г., потом продлевалось и откладывалось.

На заседании Комиссии стороны пояснили следующее.

**Представитель ИП <...>** факт нарушения рекламного законодательства признал.

**Представитель ООО «Город-ТВ»** пояснил, что Обществом заключен договор с ИП <...> по которому последний приобретает эфирное время СМИ «Первый городской канал в Кирове» в собственность. В соответствии с п. 1.2 указанного Договора Покупатель (ИП <...> вправе использовать приобретенное эфирное время по своему усмотрению, в том числе продавать его третьим лицам без согласия Продавца (ООО «Город-ТВ»), а также размещать рекламные материалы третьих лиц. В соответствии с п. 3.2.4 Покупатель предоставляет Продавцу готовые информационные и/или рекламные материалы для включения их в эфир. Таким образом, ООО «Город-ТВ» не имеет возможности и правовых оснований для отказа в размещении определенных материалов либо внесения в них изменений без указания ИП Кстенина. Руководствуясь вышеизложенным, просим прекратить производство по делу в отношении ООО «Город-ТВ».

**Представитель ИП <...> пояснил следующее:** «Информация о лицах предоставляющих финансовые услуги – кредит и рассрочку в рекламе меховой компании «Барс» была передана ИП <...> в надлежащем виде. Поэтому нарушения ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в действиях ИП <...> нет».

Изучив имеющиеся материалы и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что ИП <...> нарушил ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе»; в отношении ООО «Город-ТВ», ИП <...> дело прекращено в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела в их действиях наличия фактов нарушения рекламного законодательства.

Выводы комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

**Под объектом рекламирования понимается товар**, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. **Товар – это продукт деятельности** (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Спорная информация меховой компании «Барс», размещенная 21.03.2012 г. в эфире СМИ «Первый городской канал в Кирове», является рекламной, так как предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования и поддержанию интереса к ним, их продвижению на рынке, по своему характеру разовым предложением не является.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

Согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» финансовой услугой является услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Кроме того, финансовые услуги могут оказываться не только специализированными финансовыми организациями, но также и иными организациями.

Текст спорного рекламного ролика свидетельствует о распространении помимо рекламы меховых шуб, также и рекламы финансовых услуг – кредита и рассрочки, предоставляемых в связи с их покупкой. При этом наименование организаций, предоставляющих рассрочку и кредит не указывается.

Поэтому рекламный ролик меховой компании «Барс» размещен с нарушениями ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодаделец, так и рекламораспространитель. Рекламопроизводитель несет ответственность в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно представленным документам, рекламодателем спорной рекламы является ИП <...> рекламораспространителем – ООО «Город-ТВ», рекламопроизводителем – ИП <...>

Согласно лицензии № 18134 от 29.04.2012 г. телевизионное вещание на канале «Первый городской канал в г. Кирове» осуществляет ООО «Город-ТВ». Данным Обществом заключен договор № 1 от 01.01.2011 г. с ИП <...> по которому последний приобретает эфирное время СМИ «Первый городской канал в Кирове». В пункте 1.2 указанного договора указано, что покупатель (ИП <...>) вправе использовать эфирное время по своему усмотрению, в том числе вправе продавать его третьим лицам без согласия Продавца, а также размещать рекламные материалы третьих лиц.

В соответствии с договором № 153 от 26.07.2010 г., исполнитель (ИП <...>) по заданию заказчика (ИП <...>) возмездно выполняет работы и/или услуги по производству и/или размещению рекламных и/или информационных материалов в средстве массовой информации «Первый Городской канал в Кирове».

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, ИП <...> для производства и размещения рекламного ролика в эфире СМИ «Первый городской канал в Кирове» была передана информация ИП <...>, как о товарах, реализуемых меховой компании «Барс», так и о лицах предоставляющих финансовые услуги (кредит, рассрочка) в связи с покупкой указанных товаров. Следовательно, ИП <...> надлежащим образом исполнил свои обязанности по указанию в рекламе лиц оказывающих финансовые услуги.

Поэтому информация о лицах, предоставляющих кредит и рассрочку, не была указана в рекламе меховой компании «Барс» по вине ИП <...> Данный факт подтвердил на заседании Комиссии и его представитель.

На основании изложенного, нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламопроизводителя – ИП <...>

Комиссия решила, производство по делу в отношении ООО «Город-ТВ» и ИП <...> прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела в их действиях фактов нарушения рекламного законодательства.

Учитывая тот факт, что на момент рассмотрения дела спорная реклама не размещается, Комиссия решила не выдавать ИП <...> предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях ИП <...> несет административную ответственность как должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Комиссия считает необходимым привлечь индивидуального предпринимателя <...>

к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 3, ст. 5, ст. 28, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: **«Нужна новая шуба, только с 22 по 25 марта грандиозная распродажа от меховой компании «Барс». Меховая компания «Барс» - здесь Ваши мечты станут реальностью. Изящные силуэты, завораживающая магия меха и более 500 моделей из норки, мутона, каракуля и других цветов. Шубы для любой леди от 36 до 64 размера. На любую шубу рассрочка без переплаты, кредит без первоначального взноса. Меховая компания «Барс» - это 7 современных цехов, 3 этажа фабрики. Компания на рынке уже 10 лет, ее шубы продаются в 40 регионах России. Финальная распродажа сезона – скидки от 30 до 70 %. Действует рассрочка без переплаты процентов. Не пропустите только с 22 по 25 марта в ДК Железнодорожников»**, размещенную 21.03.2012 г. в 22 часа 40 минут в эфире СМИ «Первый городской канал в Кирове», так как она противоречит требованиям ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать ИП <...> нарушившим ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».
3. ИП <...> предписание об устранении нарушения рекламного законодательства не выдавать.
4. Производство по делу в отношении ООО «Город-ТВ» прекратить, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела, в действиях Общества, наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
5. Производство по делу в отношении ИП <...> прекратить, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела, в действиях индивидуального предпринимателя, наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя <...>

Решение изготовлено в полном объеме 26 июня 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

