

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20907/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО  
«Мосэнерго», ООО «ГЭХ Закупки»,

в отсутствие представителей ООО «Стрим Лайн», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 25.11.2021 № ЕИ/71982/21,

рассмотрев жалобу ООО «Стрим Лайн» (далее — Заявитель) на действия  
ПАО «Мосэнерго» (далее — Заказчик) и ООО «ГЭХ Закупки» (далее - Организатор)  
при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на  
право МИ №32/МИ - Картриджи к системам печати для нужд Публичное  
акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (G22P100352)  
(реестровый  
№ 32110723332, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение  
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.  
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством  
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью  
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении адресного запроса котировок на право выполнения комплекса работ по перепланировке помещений, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.10.2021.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с Протоколом № 10/МЭ/МИ заседания Комиссии по подведению итогов открытых маркетинговых исследований в электронной форме на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «Мосэнергo» (в части подведения итогов открытых маркетинговых исследований в электронной форме № 32/МИ) заявки Заявителя была отклонена по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара пункту 3.1 Технического задания.

Согласно пункту 3.1 Технического задания продукция должна соответствовать приведенным в Приложении № 1 ТЗ техническим характеристикам и требованиям, указанным в Графике планируемых поставок.

В соответствии с пунктом 3.8 Поставляемая Продукция по своим характеристикам должна соответствовать всем требованиям Заказчика и удостоверяться сертификатами качества и сертификатами соответствия поставляемой Продукции.

Карtridge HP 415X W2030X повышенной емкости; Тонер цвет: 16  
92 10430082 черный; Применение: принтер лазерный; Ресурс: не менее 560,00 ШТ 2  
7000 стр.

Карtridge HP 415X W2031X повышенной емкости; Тонер цвет: ч/б

93	10430083	голубой; Применение: принтер лазерный; Ресурс: не менее 6000 стр.	24 000,00	ШТ 2
94	10430084	Карtridge HP 415X W2032X повышенной емкости; Тонер цвет: желтый; Применение: принтер лазерный; Ресурс: не менее 6000 стр.	24 000,00	ШТ 2
95	10430085	Карtridge HP 415X W2033X повышенной емкости; Тонер цвет: пурпурный; Применение: принтер лазерный; Ресурс: не менее 6000 стр.	24 000,00	ШТ 2

Заявителем в составе своей заявки в качестве аналогичной продукции были представлены следующие позиции:

№ п/п ценового предложения	Наименование предлагаемой к поставке продукции	Примечание
129	Карtridge Target TR-W2030Xnc	Тонер цвет: черный, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 7000 стр, Имеется в наличии
130	Карtridge Target TR-W2030Xnc	Тонер цвет: черный, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 7000 стр, Имеется в наличии
131	Карtridge Target TR-W2031Xnc	Тонер цвет: голубой, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии
132	Карtridge Target TR-W2031Xnc	Тонер цвет: голубой, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии
133	Карtridge Target TR-W2032Xnc	Тонер цвет: желтый, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии
134	Карtridge Target TR-W2032Xnc	Тонер цвет: желтый, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии
135	Карtridge Target TR-W2033Xnc	Тонер цвет: пурпурный, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии
136	Карtridge Target TR-W2033Xnc	Тонер цвет: пурпурный, Применение: принтер лазерный, Ресурс: 6000 стр, Имеется в наличии

1. В соответствии с пунктом 3.7 Технического задания, на Продукцию, в

наименовании которой содержится указание описания предмета закупки допускается предложение аналогичной Продукции (читать как «или аналог») с соответствующим или превосходящим описанием предмета маркетингового исследования, указанного в Приложении № 1 к ТЗ. В случае предложения аналогичной Продукции для оценки соответствия с предметом маркетингового исследования Участник должен в составе своей заявки указать полные технические данные предлагаемой к поставке Продукции, приложить техническую документацию.

При этом, предлагаемые Заявителем картриджи не соответствуют описанию предмета маркетингового исследования, поскольку предлагаемые Заявителем картриджи поставляются без чипа, который представляет собой микросхему, являющуюся неотъемлемой частью картриджа HP 415X W2030X, HP 415X W2031X, HP 415X W2032X, HP 415X W2033X, указанное прослеживается ввиду наличия аббревиатуры «nc» в названии моделей картриджей, представленных Заявителем.

Заказчиком был направлен запрос в адрес Компании HP с целью уточнения информации о том, являются ли картриджи доступные в продаже с пометкой «без чипа» полноценной аналогичной заменой картриджам HP и какие последствия для оборудования может повлечь их использование.

Согласно письму Компании HP исх. № INF/1281/2020 в адрес Заказчика следует, что использование неоригинальных расходных материалов приводит к ряду проблем, что соответствует позиции Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стрим Лайн» («»), на действия ПАО «Мосэнерго» («») и ООО «ГЭХ Закупки» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.11.2021 № ЕИ/71982/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия. а