



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 октября 2014 года

№ 02-17/9500

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 26-09/14
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), юридический и почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 03.10.2014, материалы дела № АШ 26-09/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества «Воркутауголь» (далее – ОАО «Воркутауголь», Общество), адрес места нахождения: 169908, Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 62; ОГРН 1021100807452, дата присвоения ОГРН 29.10.2002, ИНН 1103019252, КПП 110301001,

УСТАНОВИЛА:

Законным представителем ОАО «Воркутауголь» согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, в соответствии с договором о передаче полномочий исполнительного органа акционерного общества и оказания услуг по управлению акционерным обществом от 15.06.2012, является генеральный директор управляющей организации ЗАО «Северсталь Менеджмент» <...>.

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 03.10.2014, составленным в отсутствие законного представителя ОАО «Воркутауголь», в присутствии защитника <...>, действующего по доверенности № Дов/ВУ-13-0169 от 11.12.2013.

Коми УФАС России письмом от 07.10.2014 № 02-17/8994 направило в адрес ОАО «Воркутауголь» копию протокола об административном правонарушении, копию определения от 06.10.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 26-09/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу. Рассмотрение дела назначено на 16.10.2014.

Законный представитель ОАО «Воркутауголь», надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 13.10.2014 почтового отправления № 16799178834234, на рассмотрение административного дела № АШ 26-09/14 не явился.

Административное дело № АШ 26-09/14 рассмотрено 16.10.2014 в отсутствие законного

представителя ОАО «Воркутауголь».

На рассмотрении административного дела 16.10.2014 присутствовал защитник ОАО «Воркутауголь» <...>, действующий по доверенности № Дов/ВУ-13-0169 от 11.12.2013.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 23.10.2013 (дата изготовления в полном объеме 29.10.2013) № 02-01/9434, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «ФЕУ» (далее – заявитель) приказом от 11.03.2013 № 74 в отношении ОАО «Воркутауголь» возбудило дело № А 13-03/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 23.10.2013 (дата изготовления в полном объеме 29.10.2013) № 02-01/9434 установлено следующее.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Железнодорожные перевозки отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «Воркутауголь» осуществляет железнодорожные перевозки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Воркутауголь», и примыкающих к железнодорожным путям общего пользования ОАО «Российские железные дороги», на территории МО ГО «Воркута» Республики Коми.

Таким образом, ОАО «Воркутауголь» в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции является субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок.

Кроме того, ОАО «Воркутауголь» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым Общество включено в Реестр, - услуга по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»); ОКВЭД 60.10.2; доля ОАО «Воркутауголь» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: МО ГО «Воркута» Республики Коми.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в

связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

ОАО «Воркутауголь» доказательства обратного в материалы антимонопольного дела № А 13-03/13

не представило.

Таким образом, ОАО «Воркутауголь» занимает доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», в МО ГО «Воркута» Республики Коми.

Из материалов антимонопольного дела № А 13-03/13 Комиссией установлено, что ОАО «Воркутауголь» согласно договорам оказания услуг, заключенным с потребителями, в том числе с ООО «ФЕУ», оказывает услуги по подаче, уборке вагонов с взрывчатыми материалами, поступающими в адрес потребителей, от станции Воркута по железнодорожным путям необщего пользования, принадлежащим ОАО «Воркутауголь», к месту их погрузки, выгрузки - погрузочно-выгрузочный путь № 45 стрелочным переводом № 48 до упора тупика станции Предшахтная ОАО «Воркутауголь» (далее путь № 45). Услуга по предоставлению в пользование железнодорожного пути № 45 оказывается Обществом в адрес потребителей согласно договору аренды либо договору хранения (взрывчатых материалов).

В силу [статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить государственное регулирование тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Постановления Правительства Республики Коми от 03.12.2002 № 196 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) в Республике Коми» на территории Республики Коми государственное регулирование цен (тарифов) на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, осуществляет Служба Республики Коми по тарифам (далее – Служба).

Таким образом, хозяйствующие субъекты независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, оказывающие на территории Республики Коми транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, могут оказывать такие услуги исключительно по ценам (тарифам), установленным Службой Республики Коми по тарифам соответствующими нормативными правовыми актами.

Служба Республики Коми по тарифам приказом от 08.05.2009 № 40/1 утвердила предельный максимальный уровень тарифа на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые ОАО «Воркутауголь» на подъездных железнодорожных путях ОАО «Воркутауголь», расположенных на территории МО ГО «Воркута» в размере 3283,74 руб. (без НДС) за один вагон, единый для всех грузов.

Приказом от 28.09.2012 № 77/1 (вступившим в силу 19.10.2012) Служба утвердила предельный максимальный уровень тарифа на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые ОАО «Воркутауголь» на подъездных железнодорожных путях ОАО «Воркутауголь», расположенных на территории МО ГО «Воркута» в размере 3432,57 руб. (без НДС) за один вагон, единый для всех грузов.

Следовательно, Службой установлен тариф (его предельный максимальный уровень) единый для всех грузов, независимо от того, являются они опасными или нет.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что между ОАО «Воркутауголь» (далее – Исполнитель) и ООО «ФЕУ» (далее – Заказчик) были заключены:

- договор № 13-ПУ/10 на оказание услуг от 01.07.2010 (далее – Договор от 01.07.2010), срок

действия которого (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 06.12.2010 к Договору от 01.07.2010) установлен по 30.04.2011 года,

- договор № 13/11 на оказание услуг от 01.05.2011 (далее Договор от 01.05.2011).

Согласно пункту 6.8 Договора от 01.05.2011 (в редакции дополнительного соглашения от 01.11.2012 к Договору от 01.05.2011 № 13/11) данный Договор действует по 31.12.2012. В случае, если за 30 календарных дней до момента окончания данного Договора ни одна из сторон не заявит желание расторгнуть Договор, действие Договора от 01.11.2012 считается продленным на каждый последующий календарный год.

ОАО «Воркутауголь» письмом от 21.03.2013 б/н (вх. № 1500 от 21.03.2013), имеющимся в материалах антимонопольного дела А 13-03/13, пояснило, что Договор от 01.05.2011 не был расторгнут и стороны им руководствуются в 2013 году.

Согласно пунктам 1.2.1, 1.4 Договора от 01.07.2010, Договора от 01.05.2011 Исполнитель обязался по тарифам, установленным Службой Республики Коми по тарифам, оказывать Заказчику услугу по подаче вагонов к месту погрузки, выгрузки груза на путь № 45.

Пунктом 4.1 Договора от 01.07.2010, Договора от 01.05.2011 плата за оказание Исполнителем услуг по п. 1.2.1 Договора производится Заказчиком по тарифу на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые ОАО «Воркутауголь» на путях необщего пользования ОАО «Воркутауголь», утвержденному приказом Службы Республики Коми по тарифам № 40/1 от 08.05.2009 в размере 3283,74 руб. за один вагон, без учета НДС.

Согласно пункту 4.1 Договора от 01.05.2011 (в редакции дополнительного соглашения от 01.11.2012 к данному Договору) плата за оказание услуг Исполнителем по п. 1.2.1 Договора производится Заказчиком по тарифу, утвержденному приказом Службы Республики Коми по тарифам № 77/1 от 28.09.2012 в размере 3432,57 руб. за один вагон, без учета НДС.

Таким образом, применяемые ОАО «Воркутауголь» тарифы на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, предусмотренные пунктом 4.1 Договора от 01.07.2010 и Договора от 01.05.2011, соответствуют тарифам, установленным приказами Службы Республики Коми по тарифам от 08.05.2009 № 40/1, 28.09.2012 № 77/1.

Пунктом 6.2 Договора от 01.07.2010 и пунктом 4.2 Договора от 01.05.2011 за оказание услуг по подаче, уборке вагонов с находящимися в них взрывчатыми, радиоактивными и другими вредными или опасными веществами (далее – опасный груз) расчет оплаты производится по тарифу Исполнителя (пункт 4.1) с применением коэффициента, указанного в Прейскуранте № 10-01 «Тарифы на перевозку опасных грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые «Российскими железными дорогами» (Тарифное руководство № 1, части 1, 2), утвержденном постановлением ФЭК РФ от 17.06.2003 № 47-т/5.

Комиссией установлено, что Тарифным руководством определены тарифы на перевозки грузов, выполняемые ОАО «Российские железные дороги» по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащей РЖД. Пунктом 2.24.1 Тарифного руководства плата за перевозку опасных грузов класса 1 (взрывчатые материалы) определяется по общим правилам данного Тарифного руководства с увеличением в 1,8 раз.

Из пояснений Службы Республики Коми по тарифам от 01.07.2013 № 04-08/3017, 09.09.2013 № 04-08/4012, представленных в материалы антимонопольного дела № А 13-03/13, следует, что повышающий коэффициент, предусмотренный указанными договорами, не подлежит применению ОАО «Воркутауголь» при оказании транспортных услуг на подъездных железнодорожных путях, в связи с тем, что упоминаемый в Договоре Прейскурант № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами (тарифное руководство № 1, части 1, 2)», утвержденный постановлением ФЭК России от 17.06.2003 № 47-т/5, относится к государственному тарифному регулированию транспортных услуг на федеральном железнодорожном транспорте.

Применение ОАО «Воркутауголь» повышающего коэффициента, установленного Тарифным руководством, к регулируемому предельному максимальному уровню тарифа при перевозке опасных грузов нормативными правовыми актами Службы не предусмотрено.

Из материалов антимонопольного дела следует, что согласно счетам - фактурам №№ 100018225 от 31.10.2010, 100020042 от 30.11.2010, 100021843 от 31.12.2010, 10002468 от 28.02.2011, 10004005 от 31.03.2011, 100011481 от 31.08.2011, 100014561 от 31.10.2011, 100016272 от 30.11.2011, 10000092 от 31.12.2011, 10000985 от 31.01.2012, 10002024 от 29.02.2012, 10005329 от 31.05.2012, 10006273 от 30.06.2012, 10016765 от 31.07.2012, 10017653 от 31.08.2012, 10018619 от 30.09.2012, 10019377 от 31.10.2012 ОАО «Воркутауголь» предъявило ООО «ФЕУ»:

- плату за транспортную услугу по подаче и уборке вагонов, рассчитанную исходя из тарифа (предельного максимального уровня тарифа) на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой,

- плату за перевозку опасных грузов, применив коэффициент 0,8 к тарифу (предельному максимальному уровню тарифа) на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой.

ООО «ФЕУ» платежными поручениями №№ 111 от 17.12.2010, 159 от 30.03.2011, 212 от 03.05.2011, 368 от 12.08.2011, 870 от 25.05.2012, 1023 от 13.08.2012, 1083 от 06.09.2012, 1253 от 07.12.2012 произвело оплату ОАО «Воркутауголь» платы за услуги по подаче и уборке вагонов и платы за перевозку опасных грузов.

Таким образом, ОАО «Воркутауголь» в период с 31.10.2010 по 31.10.2012 при расчетах с ООО «ФЕУ»:

- взимало отдельную плату за перевозку опасных грузов, не утвержденную органом государственного регулирования – Службой Республики Коми по тарифам, помимо взимания платы за услугу по подаче и уборке вагонов, тариф (предельный максимальный уровень тарифа) на которую утвержден органом государственного регулирования Службой Республики Коми по тарифам и является единым для всех грузов, что привело фактически к двойному взиманию платы, взиманию платы сверх предельного максимального уровня тарифа на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой, и как следствие, нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования,

- применило повышающий коэффициент, установленный ФЭК России для ОАО «РЖД», к тарифу (предельному максимальному уровню тарифа) на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденному Службой, и как следствие, нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

ОАО «Воркутауголь» письмом от 12.06.2013 № 16-6/1629, имеющимся в материалах антимонопольного дела А 13-03/13, пояснило, что расходы ОАО «Воркутауголь» на содержание железнодорожного пути необщего пользования №№ 44, 45, в том числе на вневедомственную охрану, промышленную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи, пожарно-охранную сигнализацию, не вошли в расчет стоимости предельных максимальных уровней тарифов на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемых ОАО «Воркутауголь» на железнодорожных подъездных путях Общества, утвержденных Службой Республики Коми по тарифам приказами от 08.05.2009 № 40/1, 28.09.2012 № 77/1.

Указанные доводы Комиссией исследованы и отклонены ввиду нижеследующего.

В целях выяснения доводов ОАО «Воркутауголь», представленных письмом от 12.06.2013 № 16-6/1629, Определением Коми УФАС России от 23.07.2013 № 02-01/6349 у ОАО «Воркутауголь» были запрошены копии всех заявлений Общества, направленных в адрес Службы, для утверждения тарифа на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов с находящимися в них взрывчатыми веществами на подъездных путях необщего пользования, в случае, если Общество не обращалось с такими заявлениями – поясняющую информацию о причинах не обращения в Службу.

ОАО «Воркутауголь» письмом от 03.09.2013 № 16-6/1943, имеющимся в материалах антимонопольного дела А 13-03/13, сообщило об отсутствии у Общества указанных документов.

Пунктом 6 Определения от 23.07.2013 № 02-01/6349 у Службы Республики Коми по тарифам также были запрошены указанные документы, в том числе сведения о том, были ли учтены расходы ОАО «Воркутауголь» по подаче и уборке вагонов с находящимися в них взрывчатыми веществами в расчете стоимости тарифов, утвержденных Службой приказами от 08.05.2009 № 40/1, 28.09.2012 №

Из пояснений Службы Республики Коми по тарифам от 09.09.2013 № 04-08/4012, представленных в материалы антимонопольного дела № А 13-03/13, следует, что:

- заявления Общества на утверждение тарифа на услуги по подаче и уборке вагонов с находящимися в них взрывчатыми веществами на подъездных путях необщего пользования в адрес Службы в 2010-2013 г.г. не поступали,

- при расчете тарифов на услуги по подаче и уборке вагонов Службой учтен весь комплекс экономически обоснованных затрат Общества, необходимых на оказание регулируемого вида деятельности.

Из материалов тарифных дел, представленных Службой в материалы антимонопольного дела № А 13-03/13, Комиссией установлено, что перевозка опасных грузов, включая взрывчатые вещества, включена Обществом в объем выполненных перевозок грузов по подъездным путям ОАО «Воркутауголь» за 2007-2011 г.г., в том числе в адрес ООО «ФЕУ», ОАО трест «НефтеГазВзрывПромСтрой», ООО «Стелла-Маркет», ЗАО «РОСБУР». При расчете тарифа Обществом предусмотрены расходы, включая расходы на текущее содержание и ремонт подъездных путей ОАО «Воркутауголь», в том числе пути № 45.

Из материалов антимонопольного дела следует, что помимо опасных грузов, иные грузы в адрес ООО «ФЕУ», ОАО трест «НефтеГазВзрывПромСтрой», ООО «Стелла-Маркет», ЗАО «РОСБУР» не поступали.

Из анализа условий договоров, заключенных Обществом с ООО «ФЕУ», Комиссией установлено, что в соответствии с Договором № 5 аренды участка пути от 01.01.2011 (далее – Договор аренды) Общество передало ООО «ФЕУ» во временное пользование подъездной путь необщего пользования от стыка рамного рельса стрелочного перевода № 48 до тупика станции Предшахтная, протяженностью 1148 м (путь № 45), Договором № 19/4-852 от 01.01.2012 (далее – Договор хранения) предоставило ООО «ФЕУ» возможность поставлять под разгрузку вагоны (с взрывчатыми веществами) на железнодорожный тупик (путь № 45).

Из материалов, представленных ОАО «Воркутауголь» в антимонопольное дело № А 13-03/13, следует, что расходы Общества, связанные с обслуживанием подъездного пути № 45 (тупика), в том числе на вневедомственную охрану, промышленную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи, пожарно-охранную сигнализацию, включены ОАО «Воркутауголь» в расчет платы по Договору аренды, Договору хранения, что документально подтверждено, в том числе декларацией промышленной безопасности; калькуляциями стоимости аренды (пользования) железнодорожного пути № 45; договорами, заключенными ОАО «Воркутауголь» с организациями, оказывающими услуги вневедомственной охраны, промышленной безопасности, по обслуживанию телекоммуникационной связи, пожарно-охранной сигнализации; счетами-фактурами, предъявленными организациями к оплате Обществу за оказанные услуги.

Таким образом, расходы ОАО «Воркутауголь» на содержание железнодорожного пути необщего пользования № 45, в том числе на вневедомственную охрану, промышленную безопасность, обслуживание телекоммуникационной связи, пожарно-охранную сигнализацию, включены в арендную плату и плату за использование железнодорожного пути № 45.

ОАО «Воркутауголь» при подаче материалов для утверждения тарифа вправе было представить материалы, обосновывающие все необходимые затраты Общества для последующего их включения органом регулирования в тариф. То, что Общество сочло возможным ограничиться на указание тех затрат, материалы о которых имеются в тарифном деле, не даёт право на компенсацию неких других затрат за счет контрагентов посредством выставления им платы ещё раз с указанием на применение её в отношении оказания услуг по перевозке отдельных видов грузов, например опасных, а лишь свидетельствует о том, что Общество при подаче заявления и материалов на утверждение тарифа проявило невнимательный подход к подсчету всех возможных затрат, если таковые помимо вошедших в расчет тарифа (его предельного максимального уровня) имеют место быть.

Служба Республики Коми по тарифам письмами от 01.07.2013 № 04-08/3017, 09.09.2013 № 04-08/4012, имеющимся в материалах антимонопольного дела А 13-03/13, пояснила, что превышение

стоимости регулируемых транспортных услуг по подаче и уборке вагонов, оказываемых ОАО «Воркутауголь» на подъездных железнодорожных путях необщего пользования Общества, сверх установленных тарифов неправомерно, квалифицируется как правонарушение, связанное с нарушением установленного порядка ценообразования.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Комиссией установлено, что согласно счетам - фактурам №№ 100018225 от 31.10.2010, 100020042 от 30.11.2010, 100021843 от 31.12.2010, 10002468 от 28.02.2011, 10004005 от 31.03.2011, 100011481 от 31.08.2011, 100014561 от 31.10.2011, 100016272 от 30.11.2011, 10000092 от 31.12.2011, 10000985 от 31.01.2012, 10002024 от 29.02.2012, 10005329 от 31.05.2012, 10006273 от 30.06.2012, 10016765 от 31.07.2012, 10017653 от 31.08.2012, 10018619 от 30.09.2012, 10019377 от 31.10.2012 ОАО «Воркутауголь», помимо платы за услуги по подаче и уборке вагонов предъявило ООО «ФЕУ» также плату за перевозку опасных грузов, всего за период с 31.10.2010 по 31.10.2012 года в размере 86 795,80 рублей (с НДС).

ООО «ФЕУ» платежными поручениями №№ 111 от 17.12.2010, 159 от 30.03.2011, 212 от 03.05.2011, 368 от 12.08.2011, 870 от 25.05.2012, 1023 от 13.08.2012, 1083 от 06.09.2012, 1253 от 07.12.2012 помимо платы за услуги по подаче и уборке вагонов произвело оплату ОАО «Воркутауголь» платы за перевозку опасных грузов, всего за период с 31.10.2010 по 31.10.2012 в размере 86 795,80 рублей (с НДС).

Из представленных ОАО «Воркутауголь» в антимонопольное дело № А 13-03/13 материалов, следует, что в период с 31.10.2010 по 31.10.2012 Общество оказывало услуги по подаче, уборке вагонов с находящимися в них взрывчатыми веществами, поступающим(и) в адрес потребителей, от станции Воркута по железнодорожным путям необщего пользования, принадлежащим ОАО «Воркутауголь», к месту их погрузки, выгрузки – погрузочно-выгрузочный путь № 45 стрелочным переводом № 48 до упора тупика станции Предшахтная ОАО «Воркутауголь» в соответствии с договорами на оказание услуг, заключенными с потребителями (помимо ООО «ФЕУ»): ОАО трест «НефтеГазВзрывПромСтрой» (договор № 2-ПУ/11 от 01.02.2011); ООО «Стелла-Маркет» (договор № 57-ПУ/10/2-01-11 от 06.10.2010, договор № 57/11/135-05-11 от 01.05.2011), правопреемником которого является ЗАО «РОСБУР».

В отношении указанных потребителей ОАО «Воркутауголь», помимо платы за услуги по подаче и уборке вагонов предъявило к оплате также плату за перевозку опасных грузов, что документально подтверждено счетами-фактурами №№ 100002457 от 28.02.2011, 100002464 от 28.02.2011, 10002522 от 28.02.2011, 100002521 от 28.02.2011, 100004025 от 31.03.2011, 100016218 от 30.11.2011, 100016223 от 30.11.2011, 1000148 от 31.12.2011, 1000158 от 31.12.2011, 10001010 от 31.01.2012, 10002010 от 29.02.2012, 10004253 от 30.04.2012.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «Воркутауголь», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего

пользования ОАО «РЖД», в МО ГО «Воркута» Республики Коми, выразившиеся:

- во взимании в период с 31.10.2010 по 31.10.2012 с хозяйствующих субъектов – контрагентов отдельной платы за перевозку опасных грузов, неутвержденной органом государственного регулирования Службой Республики Коми по тарифам, помимо взимания платы за услугу по подаче и уборке вагонов, тариф (предельный максимальный уровень тарифа) на которую утвержден органом государственного регулирования Службой Республики Коми по тарифам и является единым для всех грузов, что привело фактически к двойному взиманию платы, взиманию платы сверх предельного максимального уровня тарифа на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам, и как следствие привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и к ущемлению интересов контрагентов: ООО «ФЕУ», ОАО трест «НефтеГазВзрывПромСтрой», ООО «Стелла-Маркет», ЗАО «РОСБУР» противоречат требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

- в применении в период с 31.10.2010 по 31.10.2012 при расчете платы за перевозку опасных грузов повышающего коэффициента, установленного ФЭК России для ОАО «РЖД», к тарифу (предельному максимальному уровню тарифа) на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденному Службой Республики Коми по тарифам, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и к ущемлению интересов (возможному ущемлению интересов) контрагентов: ООО «ФЕУ», ОАО трест «НефтеГазВзрывПромСтрой», ООО «Стелла-Маркет», ЗАО «РОСБУР», противоречат требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 13-03/13 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «Воркутауголь».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ), действовавшей в период с 31.10.2010 по 06.01.2012, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 по 03.12.2013, совершение занимающим [доминирующее положение](#)

на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату составления настоящего протокола об административном правонарушении, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом

улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Статья 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей в период с 31.10.2010 по 06.01.2012, часть 2 статьи 14.31 в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 по 03.12.2013 и в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении, предусматривает административную ответственность юридического лица за указанное административное правонарушение.

Таким образом, ОАО «Воркутауголь» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО ГО «Воркута» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 31.10.2010 по 31.10.2012.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ОАО «Воркутауголь» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «Воркутауголь» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «Воркутауголь» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1](#) и [2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «Воркутауголь»:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 4) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Из материалов антимонопольного и административного дел следует, что время совершения ОАО «Воркутауголь» правонарушения с 31.10.2010 по 31.10.2012.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ОАО «Воркутауголь», является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно решению по антимонопольному делу № А 13-03/13 от 29.10.2013 № 02-01/9434

административное правонарушение совершено на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», в МО ГО «Воркута» Республики Коми, выявлено антимонопольным органом (согласно приказу Коми УФАС России о возбуждении дела № А 13-03/13 от 11.03.2013 № 74) в 2013 году. В связи с чем, размер штрафа, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подлежит определению исходя из суммы выручки ОАО «Воркутауголь» от реализации услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь» в МО ГО «Воркута» Республики Коми за 2012 год.

ОАО «Воркутауголь» письмом от 01.10.2014 № 16-6/1635 представило в материалы административного дела письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки ОАО «Воркутауголь» от реализации услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь» в МО ГО «Воркута» Республики Коми за 2012 год составил 68 982 тыс. руб., размер суммы выручки ОАО «Воркутауголь» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год составил 29 557 156 тыс. руб., а также копии отчетных документов, подтверждающих указанные суммы выручки: бухгалтерский баланс на 31.12.2012, отчет о финансовых результатах за 2012 год, налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2012 год, оборотную - сальдовую ведомость по расчетам с контрагентами за оказанные услуги за 2012 год.

При квалификации действий ОАО «Воркутауголь» по статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ размер базового штрафа, рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России (письмо от 11.12.2009 № ИА/44519) по формуле: $BШ=(MШ*Ктяж*Ксрок)*1/15$, составит 4138920 руб. $(10\ 347\ 300 \times 3 \times 2) \times 1/15$.

С учетом обстоятельств, уменьшающих штраф (100 % БШ), размер административного штрафа составит 100 000 рублей.

При квалификации действий ОАО «Воркутауголь» по части 2 статьи 14.31 КоАП в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 1 138 203 рубля $(206\ 946 + (2\ 069\ 460 - 206\ 946)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 232 814,25 руб. $(2\ 069\ 460 - 206\ 946)/8$.

С учетом наличия четырех обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ОАО «Воркутауголь» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа, подлежащего назначению Обществу, составит 439 760,25 рублей $(1\ 138\ 203 - 931\ 257 + 232\ 814,25)$.

Таким образом, учитывая, что Федеральный закон от 17.07.2009 № 160-ФЗ смягчает ответственность за совершенное ОАО «Воркутауголь» административное правонарушение, принимая во внимание положение статьи 1.7 КоАП РФ, действия ОАО «Воркутауголь» квалифицируются по статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

В связи с изложенным, размер административного штрафа, подлежащего наложению на ОАО «Воркутауголь», составляет 100 000 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ОАО «Воркутауголь» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не

установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В ходе рассмотрения административного дела защитник ОАО «Воркутауголь» <...>, действующий по доверенности № Дов/ВУ-13-0169 от 11.12.2013, просил признать рассматриваемое административное правонарушение малозначительным и освободить Общество от административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Учитывая наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, значительный временной период административного правонарушения, ОАО «Воркутауголь» в период с 31.10.2010 по 31.10.2012, то есть в течение более двух лет, применяло и взимало с хозяйствующих субъектов – контрагентов отдельную плату за перевозку опасных грузов, неутвержденную органом государственного регулирования Службой Республики Коми по тарифам, помимо взимания платы за услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденной Службой Республики Коми по тарифам, что привело фактически к двойному взиманию платы сверх утвержденного предельного максимального уровня тарифа на услугу по подаче и уборке вагонов, к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и к ущемлению интересов контрагентов: ООО «ФЕУ», ОАО трест

«НефтеГазВзрывПромСтрой», ООО «Стелла-Маркет», ЗАО «РОСБУР», рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ОАО «Воркутауголь» статьи 14.31 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

ОАО «Воркутауголь», имея возможность не допустить совершение административного правонарушения, не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «Воркутауголь» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ОАО «Воркутауголь», подтвержденного справками об остатках денежных средств на расчетных счетах, отчетом о финансовых результатах, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество «Воркутауголь» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить открытому акционерному обществу «Воркутауголь» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя
ИНН 1101481197

КПП 110101001

Сч. №

Сч. №

40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат.3

Получатель

1611160201001600014087701000

0

Код

0

0

Рез. поле

0

0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ
_____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ОАО «Воркутауголь» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>