

1. Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХПРОМКОМПЛЕКТ»
(ООО « ТЕХПРОМКОМПЛЕКТ»)

Льва Толстого ул., д. 7, лит. А, ч.н.п. 5-Н (6Б7), г. Санкт-Петербург, 197022

2. Федеральное автономное учреждение Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб армии»

(ФАУ МО РФ ЦСКА)

Ленинградский пр-кт, д. 39, корп. 29,
г. Москва, 125167

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2382/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ТЕХПРОМКОМПЛЕКТ»: «...» по доверенности от 24.12.2018 № б/н, «...» по доверенности от 21.12.2018 № б/н;

от ФАУ МО РФ ЦСКА: «...» по доверенности от 01.12.2017 № 143Д, «...» по доверенности от 01.12.2017 № 142Д;

рассмотрев жалобы ООО «ТЕХПРОМКОМПЛЕКТ» (далее — Заявителя) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и санитарному содержанию спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда ФАУ МО РФ ЦСКА (реестровые №№ 31807156091, 31807156073, 31807156055, 31807156040, 31807156035, 31807156106, 31807156025, 31807156024, 31807156016) (далее — Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалоб следует, что Заказчиком при проведении процедур с реестровыми № 31807156091, 31807156073, 31807156055, 31807156040, 31807156035, 31807156106, 31807156025, 31807156024, 31807156016 неправомерно выбран способ их проведения, поскольку избранный Заказчиком способ осуществления закупок путем проведения аукционов не соответствует Регламенту электронной торговой площадки (далее — ЭТП). Также Заявитель ссылается, что функционал площадки позволяет внести денежные средства для обеспечения заявки исключительно на ЭТП, а не на специальный счет Заказчика. Таким образом, в аукционных документах Заказчиком указаны несоответствующие действительности сведения.

Установлено, что проведение закупочных процедур осуществлялось Заказчиком на ЭТП — РТС-Тендер.

Согласно разделу 7 Регламента ЭТП поддерживает проведение закупок с электронной формой подачи заявок в том числе способами проведения аукциона (п. 7.1, пп. 7.1.1 п. 7.2 Регламента).

Таким образом, выбранная Заказчиком ЭТП поддерживает осуществление закупок путем проведения аукциона.

Между тем, Комиссия отмечает, что проведение аукциона подразумевает под собой также проведение закупочной процедуры таким способом в том числе и среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также, в пункте 4.10.1 Аукционных документов установлено, что в случае, если извещением о проведении аукциона и пунктом 13 раздела 5 «Информационная карта аукциона» установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, участник аукциона должен внести денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в закупке, на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень, определяемый Правительством в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Аналогичное требование установлено в пункте 6.2.1

Регламента.

Из смысла данной нормы следует, что участник должен внести денежные средства на его же счет, а не на специальный счет, как это указано в составе жалоб, Заказчика.

Комиссия отмечает, что такой счет, исходя из положений пункта 6.3 Регламента открывается у участника при подтверждении регистрации или аккредитации на ЭТП.

Таким образом, информация указанная Заказчиком в пункте 4.10 Аукционных документов не противоречит требованиям установленным в Регламенте ЭТП.

При таких обстоятельствах, данный довод жалоб не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также, из доводов жалобы следует, что Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот закупок разнородных категорий услуг, что, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию, так как оказание некоторых видов услуг возможно исключительно только при наличии соответствующей лицензии.

Таким образом, фактически довод жалобы сводиться к оспариванию положений Аукционной документации Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 10.12.2018.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Аукционной документации после принятия участия в самих закупочных процедурах не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку как было указано ранее Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре конклюдентно соглашается с ее условиями в связи с чем обжалование участником положений Аукционных документов после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Подводя итог вышеизложенному, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Аукционов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалоб

Заявителя.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалоб Заявитель указывает на нарушения Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, у Комиссии отсутствуют правовые полномочия рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ТЕХПРОМКОМПЛЕКТ» (ОГРН 1157847293416 ИНН 7801287870) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ОГРН 1037714063078 ИНН 7714317863) при проведении Аукционов в части неправомерного избрания способа проведения закупочных процедур, а также относительно указания в Аукционных документациях недостоверных сведений - необоснованной, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Аукционов, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.12.2018 № ИГ/63149/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

<_>