Решение по делу № 96
о нарушении законодательства о размещении заказов

«11» декабря 2008 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председателя комиссии: Селяниной Н.Н. – заместителя руководителя Брянского УФАС России;
Членов Комиссии:
Болховитиной Е.М. – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;
Будачевой Г.И.- заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;
Дорофеевой В.А.– ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;
В присутствии:
...- представителя ООО СМП «Монтажник» (доверенность № 36 от 11.12.2008 года);
..- и.о. начальника отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления Судебного департамента в Брянской области (доверенность от 10.12.2008 года);
... – консультанта Управления Судебного департамента в Брянской области (доверенность от 27.11.2007 года);
....- ведущего специалиста Управления Судебного департамента в Брянской области (доверенность от 16.01.2008 года);
.... – представителя ООО «Союз-Брянск» (без надлежаще оформленной доверенности).
Рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа - ООО СМП «Монтажник»
Установила:
08.12.08 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба ООО СМП «Монтажник» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Брянской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по установке окон ПВХ и изготовление откосов в здании управления.
Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее Закон о размещении заказов) срок.
Рассмотрение жалобы назначено на 11.12.2008 года на 12 часов 00 минут. При рассмотрении жалобы ООО СМП «Монтажник» в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения Управления Судебного департамента в Брянской области (входящий №4390 от 11.12.2008 года.)
Согласно представленным документам Управлением Судебного департамента в Брянской области 25.11.2008 г. на официальном сайте: www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок, форма котировочной заявки, локальная смета и проект государственного контракта. До окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок (до 10-00 04.12.2008) поступило пять котировочных заявок: ООО «ПромИндустрия», ООО «Союз-Брянск», ООО СМП «Монтажник», ООО «Техинформ», ООО «Строй Люкс».
По итогам рассмотрения и оценки поступивших котировочных заявок котировочной комиссией Управления Судебного департамента в Брянской области принято решение:
1.Отклонить котировочные заявки следующих участников размещения заказов: ООО СМП «Монтажник» по основанию: несоответствие требованиям, установленным в извещении (в смете, представленной участником, неверно рассчитана стоимость оконных блоков), ООО «Строй-Люкс» по основанию: несоответствие требованиям, установленным в извещении (не представлен расчет, подтверждающий обоснование снижение цены (нет сметы).
2.Признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Союз-Брянск» с ценой государственного контракта 319150 рублей.
Заявитель не согласен с решением котировочной комиссии Управления Судебного департамента об отклонении котировочной заявки ООО СМП «Монтажник» по основанию: неверно рассчитана стоимость оконных блоков. Как пояснил в рамках рассмотрения жалобы представитель ООО СМП «Монтажник» ... участником размещения заказа ООО СМП «Монтажник» в котировочной заявке указана фактическая стоимость оконных блоков, по которой будет произведена установка.
Представитель Управления Судебного департамента Брянской области ... не согласилась с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, и по существу вопроса пояснила следующее:

Государственным заказчиком – Управлением Судебного департамента в Брянской области 25.11.2008 года на официальном сайте размещено извещение о проведение запроса котировок на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области. Приложением к извещению о проведении запроса котировок является смета, составленная в соответствии со сборником «Индексов цен в строительстве», разработанным Региональным центром по ценообразованию в строительстве администрации Брянской области. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок участники размещения заказа должны были представить сметное обоснование цены контракта.
Участником размещения заказа - ООО СМП «Монтажник» в пункте 3 сметы, приложенной к котировочной заявке, идет ссылка на индекс территориальной единичной расценки ТЕР 10-01-034-05 базовой стоимости оконных блоков 2039090-1 и прямо указывает величину этой расценки - 1080, 2 руб. Следовательно, при переводе стоимости оконных блоков в текущие цены должен был применяться коэффициент к базовым ценам на материалы по «Народному хозяйству» - 5,387. Таким образом, фактическая стоимость оконных блоков по нормативу с учетом переводного коэффициента должна составлять 5819,03 руб. Однако, в смете ООО СМП «Монтажник» указана сумма –3800, 0 руб., что означает, что при переводе в текущие цены был использован коэффициент, не соответствующий нормативному. На основании изложенного, единой комиссией Управления Судебного департамента в Брянской области принято решение, что Заявителем неправильно произведен сметный расчет. В соответствии с пунктом 3 статьи 47 Закона о размещении заказов единая комиссия Управления Судебного департамента в Брянской области приняла решение отклонить котировочную заявку ООО СМП «Монтажник».
Кроме того, в лицензии, представленной ООО СМП «Монтажник» в составе котировочной заявки, отсутствует вид работ – разработка проектно- сметной документации, следовательно, участник размещения заказа не имел права самостоятельно выполнять сметный расчет.
Предоставление каждым участникам размещения заказа сметного расчета необходимо государственному заказчику для установления факта: за счет каких позиций будет снижена цена контракта.
В рамках рассмотрения жалобы представитель государственного заказчика ... пояснила, что 10 декабря 2008 года государственным заказчиком – Управлением Судебного департамента в Брянской области заключен государственный контракт по итогам проведенного запроса котировок на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области с победителем запроса котировок ООО «Союз- Брянск».
При обозрении представленных на рассмотрение жалобы документов Комиссией Брянского УФАС России установлено следующее:
1. К извещению о проведении запроса котировок на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области приложена смета на выполнение работ, определяющая наименование и стоимость работ, разработанная государственным заказчиком.
2. Формой котировочной заявки по предмету запроса котировок «Установка окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области» установлено требование о представлении в составе котировочной заявки участника размещения заказа собственного расчета стоимости выполнения работ по контракту, т.е. смета.
3. Локальной сметой на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок, определена сметная стоимость работ - 425403 рубля. Извещением о проведении запроса котировок определена начальная максимальная цена – 425000 рубля.
4.Форма котировочной заявки, приложенная к извещению о проведении запроса котировок на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области, не содержит требований об указании участниками размещения заказа следующих сведений: банковских реквизитов участников размещения заказа, идентификационного номера налогоплательщика. Форма котировочной заявки разработана государственным заказчиком.
4. Государственный контракт на установление окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области заключен государственным заказчиком с победителем в проведении запроса котировок – ООО «Союз- Брянск» 10 декабря 2008 года.
5. В составе котировочной заявки ООО СМП «Монтажник» представлены: котировочная заявка по форме, согласно приложения к извещению, лицензия на строительство зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, смета на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области.
Смета ООО СМП «Монтажник» по установке окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления

Судебного департамента в Брянской области содержит наименование работ, номер ед. расценки, количество, стоимость ед., общая стоимость руб., трудоемкость чел. -ч, итоговую стоимость работ, т.е. цену государственного контракта по которой участник размещения заказа – ООО СМП «Монтажник» предлагает выполнить работы.
6. Проект государственного контракта на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области определяет:
6.1. подпункт 7 пункта 2.2.: «Заказчик оставляет за собой право при исполнении Контракта в одностороннем порядке: изменить объем всех предусмотренных Контрактом работ не более чем на 10% такого объема в случае выявления потребности в дополнительных работ, не предусмотренных Контрактом, но связанных с работами, предусмотренными Контрактом; при прекращении потребности в предусмотренной Контрактом части работ.
При этом по согласованию с Подрядчиком Заказчик вправе изменить цену Контракта пропорционально объему указанных дополнительных работ или объему указанной части работ, но не более чем на десять процентов такой цены».
6.2. пунктом 7.7. : «при уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовывать новые срок, а если необходимо, и другие условия выполнения работ. Подрядчик вправе требовать от Заказчика возмещение убытков, причиненных изменением сроков выполнения работ».
6.3. пункт 3.3: «по мере поступления бюджетных средств Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании подписанных документов форм КС-3»
6.4. пунктом 3.4: «Оплата Подрядчиком услуг, оказываемых для него Заказчиком в соответствии с подп.4 п.2.2 настоящего Государственного контракта, производится в пятидневный срок с момента акта об оказании услуг».
Заслушав представителей Заявителя, Управления Судебного департамента в Брянской области, изучив представленные документы, отзыв на жалобу, осуществив внеплановую проверку в соответствии со статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:
1. Управлением Судебного департамента в Брянской области нарушены требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов в части необоснованного принятия решения об отклонении котировочной заявки ООО СМП «Монтажник».
Рассмотрение и оценка котировочных заявок осуществляется котировочной комиссией, в соответствии с полномочиями, определенными ч.8 ст.7, статьей 47 Закона о размещении заказов.
Согласно части 8 статьи 7 Закона о размещении заказов котировочной комиссией осуществляются предварительный отбор участников размещения заказа, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, протокола об отказе от заключения контракта.
Частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов определено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.
Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.
Котировочная заявка ООО СМП «Монтажник» представлена по форме, указанной в извещении о проведении запроса котировок и содержит лицензию строительство зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом. В составе котировочной заявки ООО СМП «Монтажник» представлена смета по установке окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области с указанием предложения участником размещения заказа о цене государственного контракта – 299103 рубля.
Цена контракта, предложенная в котировочной заявке ООО СМП «Монтажник» не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.
В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск и лицо, осуществляющее

предпринимательскую деятельность, несет все риски экономической и предпринимательской деятельности. В смете указана цена блоков оконных ПВХ – 3800 рублей за единицу, следовательно данный участник размещения заказа несет риск наступления последствий указания такой цены. Кроме того, смета по установке окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области разработана государственным заказчиком и размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в составе извещения о проведении запроса котировок, следовательно, установление государственным заказчиком требования о предоставлении участником размещения заказа в составе котировочной разработанной собственной сметы является нарушением пункта 4 статьи 44 Закона о размещении заказов. Согласно пункту 4 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок. Требование о предоставлении информации за счет чего снижена цена контракта влечет ущемление его законных прав.
Довод представителей государственного заказчика о необходимости лицензии на составление сметы на выполнения работ является необоснованным, поскольку деятельность по составлению локального сметного расчета не является
лицензируемым видом деятельности.
2. Управлением Судебного департамента в Брянской области нарушены требования статьи 44 Закона о размещении заказов в части не указания в форме котировочной заявке сведений о банковских реквизитах участников размещения заказа, идентификационного номера налогоплательщика.
В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:
1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
2) идентификационный номер налогоплательщика;
3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).
Отсутствие в форме котировочной заявке сведений о банковских реквизитах участников размещения заказа, идентификационного номера налогоплательщика привело к тому, что участниками размещения заказа представлены котировочные заявки с нарушением требований законодательства о размещении заказов.
3. Управлением Судебного департамента в Брянской области нарушены требования части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов в части установления в проекте государственного контракта права государственного заказчика в одностороннем порядке изменения его условий.
В соответствии с требованиями части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении государственного контракта изменение условий контракта, указанных в части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.
В нарушение указанного требования пунктом 7.7. проекта государственного контракта установлено: «при уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовывать новые срок, а если необходимо, и другие условия выполнения работ. Подрядчик вправе требовать от Заказчика возмещение убытков, причиненных изменением сроков выполнения работ».
4. Управлением Судебного департамента в Брянской области нарушены требования части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов в части установления в проекте государственного контракта права государственного заказчика изменить объем всех предусмотренных работ не более чем на 10 %.
В соответствии с частью 6 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае, если это предусмотрено конкурсной документацией, заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренные контрактом количество товаров, объем работ, услуг при изменении потребности в товарах, работах, услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме

работ, услуг, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами, услугами, предусмотренными контрактом. В случае если это предусмотрено документацией об аукционе, а также в случае, если заказ размещается у единственного поставщика в соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов количество всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт.
Таким образом, возможность изменения объема работ в ходе исполнения контракта не более чем на 10 % предусмотрено при проведении конкурса или аукциона.
В нарушение указанного требования подпункт 7 пункта 2.2. проекта государственного контракта устанавливает: «Заказчик оставляет за собой право при исполнении Контракта в одностороннем порядке: изменить объем всех предусмотренных Контрактом работ не более чем на 10% такого объема в случае выявления потребности в дополнительных работ, не предусмотренных Контрактом, но связанных с работами, предусмотренными Контрактом; при прекращении потребности в предусмотренной Контрактом части работ.
При этом по согласованию с Подрядчиком Заказчик вправе изменить цену Контракта пропорционально объему указанных дополнительных работ или объему указанной части работ, но не более чем на десять процентов такой цены».
5. Управлением Судебного департамента в Брянской области нарушены требования части 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов в части нарушения срока заключения государственного контракта.
Согласно части 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов государственный контракт может быть заключен не ранее чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.
Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 081125/001918/26 от 05.12.2008 года размещен на официальном сайте 05.12.2008 года, следовательно срок подписания государственного контракта наступает не ранее чем с 11.12.2008 года. Однако государственным заказчиком заключен государственный контракт на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области 10.12.2008 года.
6. Анализ проекта государственного контракта показал, что пунктом 3.3 проекта государственного контракта определено, что Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании подписанных документов форм КС-3 по мере поступления бюджетных средств. Однако, пунктом 3.4 проекта государственного контракта определено, иное условие: оплата Подрядчиком услуг, оказываемых для него Заказчиком в соответствии с подп.4 п.2.2 настоящего Государственного контракта, производится в пятидневный срок с момента акта об оказании услуг.
Таким образом, государственным заказчиком не доведен до сведения участников размещения заказа единый порядок оплаты работ по государственному контракту.
7. Анализ извещения о проведении запроса котировок и локальной сметы на установку окон ПВХ и изготовление откосов в здании Управления Судебного департамента в Брянской области показал, что сметой определена стоимость работ - 425403 рубля, а извещением о проведении запроса котировок определена начальная максимальная цена – 425000 рубля.
Таким образом, участники размещения заказа при подаче котировочных заявок не могли определить точную максимальную цену, установленную Управлением Судебного департамента в Брянской области.
8. Государственным заказчиком- Управлением Судебного департамента в Брянской области на момент рассмотрения жалобы заключен с победителем в проведении запроса котировок - ООО «Союз-Брянск» государственный контракт.
В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов, заказ признается размещенным со дня заключения муниципального контракта. Согласно части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов, размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица только судом.
На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу ООО СМП «Монтажник» обоснованной.
2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в

действиях государственного заказчика – Управления Судебного департамента в Брянской области нарушение требований ч. 5 ч.6 ст. 9, ст. 43, ст. 44, ч. ч. 3, 7.1 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Так как заказ размещен, то признание его недействительным может быть осуществлено только в судебном порядке.
4. Разъяснить участнику размещения заказа о возможности обжалования действий государственного заказчика- Управления Судебного департамента в Брянской области в судебном порядке.
5. Рассмотреть вопрос о возбуждении административного дела по выявленным признакам административного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель комиссии Н.Н. Селянина
Члены комиссии Е.М. Болховитина
И.В. Лагунова
Г.И. Будачева
В.А. Дорофеева