

<...>

Областное автономное учреждение

«Оздоровительно-досуговый центр

«Юбилейный»

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-26/2016

31 марта 2016 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 28.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 31.03.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: (.....)

рассмотрев дело № 08-26/2016 по жалобе общества с ограниченной

ответственностью «ОЛЕС-Групп» от 18.03.2016 г. вх. № 1052 на действия заказчика Областное автономное учреждение «Оздоровительно -досуговый центр «Юбилейный» при проведении запроса предложений «Капитальный ремонт внутренних помещений спального корпуса № 3 в ОАУ ОДЦ «Юбилейный» по адресу: Сахалинская область, г.Южно-Сахалинск, с.Березняки, ул. Речная, 47 (извещение № 31603347620).

в присутствии:

от заявителя - <...>, представитель ООО «ОЛЕС-Групп», по доверенности от 10.03.2016 № 03;

от заявителя – <...>, представитель ООО «ОЛЕС-Групп», по доверенности от 10.03.2016 № 04;

от ответчика - <...>, представитель ОАУ «ОДЦ «Юбилейный», по доверенности от 23.03.2016 № 1

от третьих лиц – <...>а, представитель ООО «СтройСнабВосток» от 25.03.2016 № 27.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 18.03.2016 г. вх. № 1052 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ОЛЕС-Групп» (далее – Общество, Заявитель, ООО «ОЛЕС-Групп») на действия заказчика Областное автономное учреждение «Оздоровительно -досуговый центр «Юбилейный» (далее – ОАУ «ОДЦ «Юбилейный», Ответчик, Заказчик) при проведении запроса предложений «Капитальный ремонт внутренних помещений спального корпуса № 3 в ОАУ ОДЦ «Юбилейный» по адресу: Сахалинская область, г.Южно-Сахалинск, с.Березняки, ул. Речная, 47 (извещение № 31603347620).

Согласно доводам жалобы, заявка ООО «ОЛЕС-Групп» незаконно отклонена Ответчиком, так как документация о запросе предложений не содержала в себе требование о предоставлении копии заявки в электронном виде, а так же, по мнению Общества, требования, предъявляемые к участникам, нарушают права участвующих лиц.

Ответчик с заявленными доводами не согласен, по основаниям, изложенным в возражениях.

Заслушав представителей сторон, Комиссия установила.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> Областное автономное учреждение «Оздоровительно-досуговый центр «Юбилейный» 24.02.2016 опубликовало извещение о проведении запроса предложений по предмету: Капитальный ремонт внутренних помещений спального корпуса 3 в ОАУ ОДЦ «Юбилейный» по адресу: Сахалинская область, г.Южно-Сахалинск, с.Березняки, ул.Речная, 47.

Согласно Протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведение итогов Запроса предложений без предварительной квалификации от 17.03.2016 ООО «ОЛЕС-Групп» отказано в допуске на основании пункта 2.9.4 Документации о запросе предложений без предварительной квалификации на право заключения договора на выполнение работ по Капитальному ремонту внутренних помещений спального корпуса № 3 в ОАУ «ОДЦ «Юбилейный» утверждённой директором ОАУ «ОДЦ «Юбилейный» А.В. Ткачук 20.02.2016 (далее – Документация), так как заявка не соответствует требованиям документации об оформлении. А именно п. 2.5.1.16-2.5.1.18.

2.5.1.16 В составе заявки, подаваемой в письменной форме, участник должен представить электронную копию документов заявки на одном или нескольких CD/DVD/Blu-ray носителях, USB-накопителях (без возможности последующего изменения информации, хранящейся на таких носителях).

Общество считает незаконным отклонение его заявки, так как, по его мнению, Документация, не включает в себя требование о предоставлении электронной копии документов.

Так же, Заявитель, полагает что требование о предоставлении документов подтверждающих право саморегулируемой организации, выдавшей допуск участнику, выдавать соответствующие свидетельства о допуске отдельным видам работ (пп. «е» п.2.5.2.1) не уточнено, а именно не определено какие именно документы требуется представить. А пункт 3.1.27 Информационной карты о требовании к участнику запроса о наличии свидетельства СРО не правомерен, так как для заявленных работ данное свидетельство не требуется.

ООО «ОЛЕС-Групп» при подготовке заявки на участие в запросе предложений выявило несоответствие документации требованиям действующего законодательства РФ, а именно заказчиком установлено требование по отсутствию сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев материалы дела, установила.

Глава 2.5 ч.2.5.1 содержит в себе Общие требования к содержанию и оформлению заявки.

В соответствии с п.п. 2.5.1.16 В составе заявки, подаваемой в письменной форме, участник должен представить электронную копию документов заявки на одном или нескольких CD/DVD/Blu-ray носителях, USB-накопителях (без возможности последующего изменения информации, хранящейся на таких носителях). В состав электронной копии заявки должны быть включены отсканированные варианты документов (в форме доступной для визуального восприятия), подготовленных на бумажном носителе, и предпочтительней в формате *.pdf, по принципу: один файл - один документ.

П.п. 2.5.1.17-2.5.1.19 содержат в себе требования о формате предоставляемой электронной заявки, требования к такой заявке.

Так же п.3.1.22 Информационной карты содержит в себе требования к формату файлов, для электронной копии заявки.

Таким образом, Комиссия отклоняет довод Заявителя, об отсутствии требования о предоставлении электронной копии заявки.

В соответствии с п.п. «е» п. 2.5.2.1 Участник предоставляет документы, подтверждающие право саморегулируемой организации, выдавшей допуск участнику, выдавать соответствующие свидетельства о допуске отдельным видам работ

Согласно, информационной карты, участник запроса предложений должен обладать лицензией или свидетельством о допуске на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (а для иностранного участника – и в соответствии с законодательством государства по месту его нахождения):

1. Наличие свидетельства СРО на допуск к определенным видам работ.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Приказ № 624).

Комиссией установлено, что Локально-сметным расчётом № 04-01-03 на Водопровод и канализацию установлена позиция «Прокладка трубопроводов водоснабжения из напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа наружным диаметром: 20 мм, 25 мм, 32 мм» (№ позиции 21, 23, 25), по Приказу № 624 п. 15.1. Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации, данный пункт приказа находится под <*>, т.е., по мнению Общества, данные виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, таким образом, согласно доводам жалобы, для рассматриваемого вида работ не требуется предоставление СРО, так как объект запроса предложений не входит в перечень установленный ст. 48.1 Градостроительного кодекса.

Однако, довод Общества, отклоняется Комиссией как основанный на неверном толковании действующего законодательства, поскольку из содержания положений [ст. 47](#), [48.1](#), [51](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [п. 15.1 раздела III](#) Перечня и [примечания к данному пункту](#) следует, что для выполнения перечисленных, в том числе, в [п. 15.1 раздела III](#) Перечня работ на объектах, указанных в [ст. 48.1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации помимо разрешения на строительство, реконструкцию необходимо иметь свидетельство о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, ссылка на иные пункты локально-сметного расчёта и Приказа № 624 идентична рассматриваемому и Комиссией так же отклоняется.

Таким образом, во исполнение требований ст. 51 Градостроительного кодекса РФ

Заказчик и установил требование о наличии свидетельства СРО.

Так же, Комиссией отклоняется довод Заявителя, о неправомерном требовании представления участниками в составе заявки документов подтверждающих право саморегулируемой организации, выдавать свидетельство, так как данное требование не ограничивает права участников и не ведёт к ограничению конкуренции.

Довод ООО «ОЛЕС-Групп» о несоответствие документации требованиям действующего законодательства РФ, а именно заказчиком установлено требование по отсутствию сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ, был предметом рассмотрения в рамках дела № 08-12/2016, ОАУ «ОДЦ «Юбилейный» предписано внести изменения в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, анализируя материалы дела, пояснения участвующих в деле лиц, нормативно-правовые акты Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений при отклонении заявки ООО «ОЛЕС-Групп».

С учетом изложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-26/2016, руководствуясь частью 5 статьи 18.1 статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ОЛЕС-Групп» на действия заказчика ОАУ «ОДЦ «Юбилейный» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.