

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6985/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «КорИнфоТех» (далее — Заявитель) на действия ... (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1013/ОАЭ-ТИ/24 на право заключения договора поставки вычислительной техники (реестровый № 32413518028, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3063025&sso=1&code=-5>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки от участия в Закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1013/ОАЭ-ТИ/24 на право заключения договора поставки вычислительной техники от 06.05.2024 № 1013/ОАЭ-ТИ/24/1 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по следующим основаниям:

«участнику № 1 на основании пункта 3.6.6.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.17.2 документации о закупке, а именно: в представленном в составе заявки приложении № 1 к техническому предложению по позиции 1 «Ноутбук» по характеристике «Номер реестровой записи Единого реестра российской радиоэлектронной продукции» указан номер реестровой записи, который не соответствует товару, указанному участником в техническом предложении, чем допущено неоднозначное толкование».

Заявитель с указанным отклонением не согласен и на заседании Комиссии пояснил, что предложенный им к поставке ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001 соответствует номеру реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции 6305\2\2023, что подтверждается письмом АО «Рикор Электроникс» от 15.05.2024 № P36/337.

Также в обоснование своей позиции Заявитель представил информационное письмо АО «Рикор Электроникс» от 06.06.2024 № P36/393, согласно которому SPB 302.1/15-1449/13-001 является коммерческим наименованием модели ноутбука Rikor R-N NINO 203.2/IC-025 (КДБА.466259.018-01) для каталога клиентов.

Кроме того, в подтверждение своей позиции Заявителем представлен «Каталог Рикор», в соответствии с которым ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001 имеет номер 6305\2\2023 в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявителем в техническом

предложении указано, что предложенный к поставке ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001 имеет номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции (далее — Реестр) 6305\2\2023, при этом, согласно данным из Реестра, номеру 6305\2\2023 соответствует Ноутбук серии Rikor модель R-N NINO 203.2/IC-025 (КДБА.466259.018-01).

Таким образом, предложенный к поставке ноутбук с номером 6305\2\2023 не соответствует модели ноутбука, указанного в Реестре.

При таких обстоятельствах заявка Заявителя подлежала отклонению от участия в Закупке в связи с наличием неоднозначных сведений.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 17.04.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 17.04.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 25.04.2024.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 06.05.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 21.05.2024.

Дата подведения итогов: 21.05.2024.

Начальная (максимальная) цена: 15 600 000,00 рублей.

В силу пункта 1.2 Закупочной документации предметом закупки является право заключения договора поставки вычислительной техники.

В соответствии с пунктом 3.17.1 Закупочной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Согласно пункту 3.17.2 Закупочной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

В соответствии с пунктом 3.6.26 Закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

Также инструкцией по заполнению формы технического предложения установлено, что характеристики товаров должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. При поставке товаров в техническом предложении должны быть указаны наименования предлагаемого товара, марка (при наличии), модель, наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

Согласно пункту 3.6.6.4 Закупочной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, когда техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Заявителем в составе заявки предложен к поставке ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001, также Заявителем указано, что данный ноутбук имеет реестровый номер в Едином реестре радиоэлектронной продукции 6305\2\2023.

В свою очередь, Комиссией установлено, что номеру 6305\2\2023 в Едином реестре радиоэлектронной продукции соответствует Ноутбук серии Rikor модель R-N NINO 203.2/IC-025 (КДБА.466259.018-01), что не соответствует модели ноутбука, предложенной Заявителем.

Также Комиссия отмечает, что на сайте Министерства промышленности и торговли Российской Федерации размещено Заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации от 27.12.2023 № 140807/11 в котором указан перечень производимой промышленной продукции под реестровым номером 6305\2\2023 Единого реестра радиоэлектронной продукции, при этом, в указанном перечне отсутствует ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001.

Кроме того, представленные Заявителем письма АО «Рикор Электроникс» от 15.05.2024 № P36/337, от 06.06.2024 № P36/393 не принимаются Комиссией, так как указанные письма подписаны лицом, не обладающим правом действовать от имени юридического лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Гражданского кодекса Российской Федерации единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В настоящем случае, лицом, обладающим правом действовать без доверенности от имени АО «Рикор Электроникс» (ИНН: 5243001622) является генеральный директор Шперлинг Андрей Васильевич, в свою очередь, представленные Заявителем письма подписаны начальником отдела реализации Д.А. Устимовым.

При этом, Заявителем не представлена доверенность, позволяющая начальнику отдела реализации Д.А. Устимову действовать от имени АО «Рикор Электроникс».

Также Комиссия отмечает, что представленный Заявителем «Каталог Рикор» не является надлежащим доказательством, что ноутбук Рикор SPB 302.1/15-1449/13-001 имеет реестровый номер в Едином реестре радиоэлектронной продукции 6305\2\2023.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что техническое предложение Заявителя содержало неоднозначное толкование, в связи с чем, заявка Заявителя на основании пункта 3.6.6.4 Закупочной документации подлежала отклонению.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает нарушение Закона о закупках со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Также Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не установлена обязанность участникам указывать номер товара в Едином реестре радиоэлектронной продукции.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 4 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КорИнфоТех» (ИНН: 7718834809, ОГРН: 1117746061553) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20749/24, от 04.06.2024 № ЕИ/22129/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.