

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

– Заявителя- ООО «Строй-Оптима»: <...>;

– Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности: <...>;

– Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Оптима» на действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005167 «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту чердачных крыш над зданиями лечебного корпуса и пищеблока на объекте: «г. Барнаул, капитальный ремонт здания расположенного по адресу: Змеиногорский тракт, 112», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края (далее – Уполномоченный орган) объявлен открытый аукцион в электронной форме № 0117200001713005167 «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту чердачных крыш над зданиями лечебного корпуса и пищеблока на объекте: «г. Барнаул, капитальный ремонт здания расположенного по адресу: Змеиногорский тракт, 112».

Представитель Заявителя пояснил, что в Техническом задании по пунктам 1, 12, 21, 23, 25 содержатся некорректно сформулированные положения требований к качеству, техническим характеристикам строительных материалов, используемых при выполнении работ что вводит в заблуждение потенциальных участников размещения заказа.

На основании изложенного, представитель заявителя просит:

- приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку;
- признать действия Заказчика неправомерными;
- обязать Заказчика внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Представитель Заказчика по доводам, указанным в жалобе пояснил, что документация об открытом аукционе составлена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. На основании изложенного, представитель Заказчика считает жалобу ООО «Строй-Оптима» не подлежащей удовлетворению.

Представители Уполномоченного органа позицию представителя Заказчика поддержали.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1- 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Техническим заданием по пунктам, указанным выше установлено следующее:

П. 1. «Кирпич силикатный плотный». Предел прочности при сжатии, кгс/см² не менее 75.

Представитель Заявителя ссылаясь на ГОСТ 379-95 «Кирпич и камни силикатные»,

указывает на то, что формулировка «Предел прочности при сжатии» является не полной, не соответствует формулировкам установленным ГОСТом, вследствие чего участник размещения заказа вводится заблуждение.

Согласно объяснениям представителя Заказчика, данные требования были установлены в соответствии с потребностями Заказчика. Заказчик не предъявлял требования к каждому пяти образцам кирпича, а предъявляет только одно требование ко всем кирпичам, используемым при выполнении работ. Т.е. все кирпичи силикатные должны соответствовать требованию «предел прочности при сжатии кгс/см² не менее 75».

Довод представителя Заявителя не обоснован.

П. 12 «Оцинкованная сталь». Блеск, от 10 до 80 %.

Представитель Заявителя указывает, но то, что в соответствии с ГОСТ Р54301-2011 «Прокат тонколистовой холоднокатаный электролитический оцинкованный с полимерным покрытием с непрерывных линий», блеск указывается единицах, а не в процентах.

В данном пункте Технического задания Заказчиком были внесены изменения.

П. 21. «Гравий». Фракция: 10-20 мм.

Представитель Заявителя указывает на то, что требование отнесено к столбцу, который предполагает только точное значение. Поскольку задан диапазон указание конкретного числового значения невозможно.

В данном пункте Технического задания Заказчиком были внесены изменения.

П. 23. «Заготовка из пиломатериала». Коре не допускается. Полоса без коры, уцелевшая при распиле на стыке длинных плоскостей заготовки и образующая с ними тупые или острые углы допускается, однако размер ее не должен выходить за пределы $(1/3) \cdot (x)$, где x - ширина либо толщина заготовки, т.е. не более 50 мм. Вес заготовки не должен превышать 50 кг.

Представитель Заявителя указывает на то, что Заказчик устанавливает два противоречащих друг другу требования, что не позволяет участнику размещения заказа подготовить заявку, т.к. данные требования вводят в заблуждение.

Согласно объяснениям Заказчика, указанное требование не предполагает наличия на заготовке коры вообще.

П. 25 «Гвозди треновые». Диаметр стрежня 0,8-1,0 мм, длина гвоздя : не более 16 мм.

Представителя Заявителя указывает на то, что, Заказчиком установлено требование о соответствии поставляемых материалов ГОСТ. При этом, в столбце «Минимальные и (или) максимальные значения показателей товара, при определении которых используются только точные цифровые или иные параметры» устанавливает требование для гвоздей с плоской головкой. Таким образом, по мнению представителя Заявителя, Заказчик такими действиями вводит участника размещения заказа в заблуждение.

В данном пункте Технического задания Заказчиком были внесены изменения.

С учетом вышеизложенного, исследовав совокупность доказательств, представленных участниками рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к выводу:

жалоба «Строй-Оптима» на действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005167 «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту чердачных крыш над зданиями лечебного корпуса и пищеблока на объекте: «г. Барнаул, капитальный ремонт здания расположенного по адресу: Змеиногорский тракт, 112» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Строй-Оптима» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.