

РЕШЕНИЕ

по делу № 987-ФАС52-10/11

Принято: 13 декабря 2011

Изготовлено: 14 декабря 2011

г.Н.Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии:

- заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов государственной власти;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти;

рассмотрев дело № 987-ФАС52-10/11 по признакам нарушения администрацией Ардатовского муниципального района Нижегородской области (ул.Ленина, д.28, р.п.Ардатов, Нижегородская область, 607130) статьи 20 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие представителя администрации Ардатовского муниципального района (ходатайство вх. от 13.12.11 №3117),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции Нижегородское УФАС России проанализировало документы, представленные администрацией Ардатовского муниципального района Нижегородской области на предмет соблюдения их требованиям антимонопольного законодательства.

На основании распоряжения главы администрации Ардатовского муниципального района от 06.02.2008 № 75-р администрацией Ардатовского муниципального района Нижегородской области заключен договор аренды нежилого помещения от 15.02.2008 № 11 с предпринимателем

для размещения комнаты отдыха для водителей такси «Дали» общей площадью 13,0 м². Срок аренды устанавливается с 15.01.2008 по 31.12.2008.

01.04.2008 администрация Ардатовского муниципального района заключила с предпринимателем

дополнительное соглашение №1 к договору аренды нежилого помещения от 15.02.2008 № 11 о продлении срока аренды на неопределенный срок.

Передача муниципального имущества в аренду предоставляет хозяйствующему субъекту преимуществ, следовательно, является муниципальной помощью (преференцией).

Таким образом, в действиях администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области по передаче муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом содержатся признаки нарушения части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции Нижегородским УФАС России 25 ноября 2011 года в отношении администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области возбуждено дело № 987-ФАС52-10/11.

Определением №10/11536 от 28.11.2011 дело назначено к рассмотрению на 13 декабря 2011 года в 14⁰⁰.

До рассмотрения дела № 987-ФАС52-10/11 администрация Ардатовского муниципального района Нижегородской области представила в адрес Нижегородского УФАС России письменные объяснения (вх. №3117 от 25.11.2011), в которых сообщается, что договор аренды № 11 от 15.02.2008 расторгнут в одностороннем порядке в силу статьи 168 ГК РФ с 10.12.2011 года и ходатайство (исх. от 08.12.2011 №01-26/2522) о рассмотрении дела № 987-ФАС52-10/11 в отсутствие законного представителя ответчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства приняла решение рассмотреть дело №987-ФАС52-10/11 в отсутствие ответчика.

Рассмотрение дела по существу состоялось 13 декабря 2011 года.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

На основании распоряжения главы администрации Ардатовского муниципального района от 06.02.2008 № 75-р администрацией Ардатовского муниципального района Нижегородской области заключен договор аренды нежилого помещения от 15.02.2008 № 11 с предпринимателем

для размещения комнаты отдыха для водителей такси «Дали» общей площадью 13,0 м². Срок аренды устанавливается с 15.01.2008 по 31.12.2008.

01.04.2008 администрация Ардатовского муниципального района заключила с предпринимателем

дополнительное соглашение №1 к договору аренды нежилого помещения от 15.02.2008 № 11 о продлении срока аренды на неопределенный срок.

Передача муниципального имущества в аренду предоставляет хозяйствующему субъекту преимуществ, следовательно, является муниципальной помощью (преференцией).

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом о защите конкуренции, вступившим в силу 26.10.2006, был введен механизм государственной и муниципальной помощи.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в ред. от 01.12.2007) государственная или муниципальная помощь заключается в предоставлении федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных

органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи государственного или муниципального имущества.

В соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться исключительно в целях указанных в статье 19 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, после вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа за исключением случаев, предусмотренных статьей 19 Закона о защите конкуренции, или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной помощи, предусмотренного статьей 20, и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления помощи, а также возврат данного имущества.

Договоры аренды, заключенные после вступления в силу Закона о защите конкуренции, без проведения торгов или без предварительного согласования с антимонопольным органом, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона.

На момент заключения договора аренды муниципального имущества № 11 от 15.02.2008 должны были быть соблюдены требования Закона о защите конкуренции, вступившего в законную силу 26.10.2006.

Заявление о даче согласия на предоставление муниципальной помощи в адрес Нижегородского УФАС России от администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области не поступало.

Таким образом, заключив договор аренды нежилого помещения от 15.02.2008 № 11 с предпринимателем

администрация Ардатовского муниципального района Нижегородской нарушила часть 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что администрация Ардатовского муниципального района не представила в адрес Нижегородского УФАС России документы подтверждающие передачу муниципального имущества в казну района (акт приема-передачи, распоряжения администрации и т.п.), Комиссия считает необходимым выдать администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Ардатовского муниципального района Нижегородской области нарушившей статью 20 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области предписание об осуществлении действий по возврату муниципального имущества арендодателю и предписание о предотвращении мер исключяющих нарушение антимонопольного законодательства РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.