

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-804/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее - Заказчик) при запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству комфортных условий в помещениях 1-го этажа поликлиники (левое крыло) (реестровый № 31907747611) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения рассмотрения заявок от 18.04.2019 участнику <...> (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Заявка участника не содержит сведений о наименовании производителя товара, модель, артикул и т. д. Используемого для выполнения работ товара, что не соответствует пунктам 3.6.8, 3.6.9 раздела I, формы II раздела 3 Извещения о закупке».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Согласно подпункту 3 пункта 3.6.9 Извещения о закупке заявка на участие в Аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения закупки, подавшем такую заявку включая, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование производителя товара, наименование страны происхождения товара. Конкретные показатели поставляемого товара, предоставляются по Приложению №1 к Техническому заданию части (Форма 2) «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения закупки»). Аналогичное требование закреплено в пункте 8.14 Информационной карты.

В свою очередь, в составе первой части заявки Заявитель представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, предлагаемых к поставке, что расценивается Комиссией достаточным для дальнейшего участия в конкурентной процедуре, поскольку указание наименования производителя товара в составе первой части заявки не предусмотрено как Положением о закупках Заказчика, так и действующим законодательством в сфере закупок.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылаясь, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в Закупочной документации.

Согласно пояснениям Заказчика в заявке Заявителя отсутствуют указание на товарные знаки, наименование производителя, модель, артикул товара, используемого при оказании услуг по предмету Закупки, ввиду чего Заказчик считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению.

Каких-либо доказательств объективной невозможности заключения договора без представленной информации Заказчиком не представлено.

В этой связи, Комиссия отмечает, что предложенный Заказчиком подход к толкованию Документации лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по определению потребности Заказчика, не установленной в Документации.

Учитывая то обстоятельство, что предметом Закупки является именно оказание услуг, а не поставка, то требование об указании на используемые при выполнении работ товара, не указанное напрямую в Документации, является очевидно излишним.

Кроме того, представителем Заказчика не доказано, что для устройства комфортных условий в помещениях необходимо использование каких-либо уникальных товаров, без которых исполнение договора невозможно.

Вместе с тем на вопрос Комиссии о последствиях включения тех или иных товарных знаков и порядка их оценки представитель Заказчика не смог пояснить, каким образом будет осуществляться оценка указанной продукции.

Также Заявителем в составе заявки указаны технические и функциональные характеристики используемых для оказания услуг товаров.

Ввиду чего представление участником Закупки предложения, полностью соответствующего техническому заданию является достаточным подтверждением соответствия предложения Заявителя Документации и не ущемляет права и законные интересы Заказчика, поскольку конкретные требования к услуге сформированы Заказчиком с учетом собственной потребности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования Документации Заявителем были исполнены.

Комиссия также считает необходимым отметить, что у участника закупки нет обязанности на момент проведения конкурентной процедуры располагать товаром в наличии, о котором он представляет сведения в первой части заявки.

Таким образом, учитывая, что Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, установление в Аукционной документации требований о предоставлении в составе заявки сведений о наименовании производителя товара ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявки на участие в аукционе.

В свою очередь, представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие правомерность отклонения заявки Заявителя, а равно принципиального значения в представлении участником в составе заявки сведений о наименовании производителя товара.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что заявка Заявителя неправомерно была отклонена Заказчиком в связи с предъявлением требований, противоречащих законодательству.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик нарушил требования по составлению документации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем Заказчиком на заседание Комиссии был представлен договор от 29.04.2019 № 747611, заключенный до направления уведомления о принятии жалобы к рассмотрению, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствует возможность выдачи предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктом 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с заключением договора по результатам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

