

Организатор торгов:

АО «Ломоносовская энергетическая
компания»

д. Горбунки, д.29,

Ломоносовский р-н, Ленинградская обл.,
188502

email: lek_lr@mail.ru

Заявитель:

ООО «НПФ Регулятор»

пр. Комендантский, д. 4, лит. А, оф. № 402

Санкт-Петербург, 197227

email: ooonpf@list.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «НПФ Регулятор»

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 03.10.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 06.10.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 27.09.2016 № 199 по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н.

– заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А.

Абейдуллина Р.А.

-начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы,
члена Комиссии;

- помощника руководителя, члена Комиссии,

в присутствии представителя заказчика АО «Ломоносовская энергетическая компания» <...>(доверенность от 30.09.2016г.) и представителя заявителя ООО «НПФ Регулятор» <...> (от 28.09.2016 № 28/09),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ООО «НПФ Регулятор» (далее – Заявитель) на действия АО «Ломоносовская энергетическая компания» (далее – Заказчик) при проведении торгов в форме запроса коммерческих предложений на «выполнение работ по ремонту объекта: Хлораторная (инв .№ 01020005) д. Кипень Ломоносовского района Ленинградской области» (извещение № **31604100267** от 15.09.2016 года),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «НПФ Регулятор» (вх. № 7402 от 23.09.2016) на действия АО «Ломоносовская энергетическая компания» при проведении торгов в форме запроса коммерческих предложений на «выполнение работ по ремонту объекта: Хлораторная (инв .№ 01020005) д. Кипень Ломоносовского района Ленинградской области» (извещение № **31604100267** от 15.09.2016 года).

В жалобе Заявитель указывает следующее:

1. В ходе вскрытия конвертов Заказчиком были нарушены требования п.12.4 Извещения о закупке, п.4.4.3 Положения о закупках товаров, работ и услуг Заказчика, выразившиеся в не отклонении и допуске к участию в закупке заявки с указанными нарушениями. При вскрытии конвертов с заявками на участие, заявка ООО «ЛенРемСтрой» была представлена в виде трех отдельных документов - документация заявки, коммерческое предложение, опись.

2. Заказчиком были установлены неисполнимые технологические условия в части сроков выполнения работ, возможно в связи с тем, что работы исполнены до размещения извещения о закупке и заключения договора. Кроме того, Заявителю было отказано в осмотре объекта являющегося предметом выполнения работ по закупке.

3. Установленный критерий «отсрочка платежа по договору», невозможно проверить на его исполнение.

Просит признать Заказчика нарушившим требования ч.2 ст.2, п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), приостановить проведение процедуры торгов, проверить законность допуска участников торгов на их участие в закупках, выдать предписание об устранении допущенных нарушений, привлечь виновных к административной ответственности.

Уведомлением от 27.09.2016 № 02/591 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «НПФ Регулятор», рассмотрение жалобы назначено на 03.10.2016 в 12-00 час.

Заказчиком представлен отзыв на жалобу Заявителя (вх. № 7627 от 30.09.2016г.), в котором указано следующее:

1. На участие в закупке было подано три заявки. Заявка одного из участников ООО «ЛенРемСтрой» находилась в запечатанном конверте, при вскрытии которого было зафиксировано, что в нем было три документа - документация заявки, коммерческое предложение, опись. Данная заявка была допущена к участию в торгах.

Кроме того, заявка ООО «Тройдес» также была допущена к участию, при том, что выписка из ЕГРЮЛ не была прошита со всеми документами заявки

В составе документов заявки Заявителя, выписка из ЕГРЮЛ датирована 15.06.2016 г. Данный факт является нарушением п. 4.4.1. Положения о закупках товаров, работ и услуг Заказчика, однако заявка Заявителя была также допущена к участию в торгах.

По мнению закупочной Комиссии, подобные нарушения в заявках всех участников не являлось основанием для отказа в допуске к участию в торгах, так как не могло повлиять на возможность оценки Комиссией подлинности, достоверности и полноту всех документов в составе заявки. Таким образом, все заявки были допущены к участию в торгах.

2. По поводу неисполнимых условиях в части сроков выполнения работ и возможного исполнения работ до опубликования извещения о закупке - данный довод не подтвержден документально. Осмотр объекта не предусмотрен документацией закупки, официальных обращений от Заявителя не поступало.

3. По рассматриваемой закупке 26.09.2016 заключен договор на выполнение работ между Заказчиком и ООО «ЛенРемСтрой».

Заказчик просит отклонить жалобу Заявителя и признать ее необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в возражениях, признал нарушение по пункту 1 жалобы.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Заслушав доводы и пояснения представителей Заявителя и Заказчика, проанализировав представленные документы и информацию, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Статьей 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия из применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

1. В соответствии с п.2 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 4.4.3. Положения установлено, что все листы заявки на участие в запросе коммерческих предложений должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в запросе коммерческих предложений должна включать описание входящих в ее состав документов, должна быть скреплена печатью участника закупок (для

юридических лиц) и подписана участником закупок или лицом, им уполномоченным.

Соблюдение участником закупки указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки, поданы от имени участника закупок, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в запросе коммерческих предложений документов и сведений.

Согласно п. 12.4 Извещения о запросе предложений, все листы поданной в письменной форме заявки на участие в запросе предложений, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы.

В соответствии с п.п. 6 п. 1.10.1. Положения, Комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, если установлен факт несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Согласно п. 1.10.2. Положения, при выявлении данного факта, комиссия по закупкам обязана отстранить допущенного участника от процедуры закупки на любом этапе ее проведения до момента заключения договора. В этом случае комиссией по закупкам составляется протокол отстранения от участия в процедуре закупки.

Одновременно, п. 11.2 Извещения установлено, что, закупочная комиссия должна отстранить претендента от участия в запросе предложений, в том числе, в случае несоответствия заявки на участие требованиям документации о запросе предложений.

Кроме того, в соответствии с п. 4.6.2. и 4.6.3. Положения, Комиссия при рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок на участие в запросе коммерческих предложений сначала рассматривает их соответствие требованиям законодательства, Положения и документации о проведении запроса коммерческих предложений, а затем оценивает и сопоставляет только допущенные заявки на участие в запросе коммерческих предложений. При этом, Комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и документации о проведении запроса коммерческих предложений отказать в допуске участнику в случаях, установленных [п. 1.10.1](#) Положения.

Установлено, что в заявках поданных двумя участниками ООО «ЛенРемСтрой» и ООО «Тройдес», при вскрытии конвертов, были выявлены следующие нарушения, предусмотренные п. 4.4.3. Положения, п.п. 11.2 и 12.4 Извещения:

— заявка ООО «ЛенРемСтрой» состояла из трех документов;

— заявка ООО «Тройдес» содержала выписку из ЕГРЮЛ не прошитую с документами заявки.

Заявки данных компаний были допущены к дальнейшему участию в закупках членами Комиссии, при этом в протоколе вскрытия конвертов не были полностью отражены все выявленные нарушения.

Таким образом, Комиссия Заказчика нарушила требования пунктов 1.10.1, 1.10.2,

4.4.3, 4.6.2 и 4.6.3 Положения о закупках и пунктов 11.2 и 12.4 Извещения о запросе предложений допустив к участию в закупке ООО «ЛенРемСтрой» и ООО «Тройдес».

2. В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям.

Согласно п.п. 4 п. 4.4.1. Положения, заявка на участие в запросе коммерческих предложений должна содержать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), **полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений, или нотариально заверенную копию такой выписки.**

Пунктом 12.1 Извещения о запросе предложений установлено, что участник должен предоставить в составе заявки выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), ... **содержащие актуальную информацию на день подачи заявки.**

Срок действия выписки из ЕГРЮЛ установлен законодательно только в трёх случаях:

— при участии в торгах по размещению государственного заказа (срок действия выписки из ЕГРЮЛ – **до 6 месяцев** (ч.1 ст. 51, ч.2 ст.61, ч.2 ст.62. ч.11 ст.78, ч.2 ст.88 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

— при нотариальном удостоверении сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью установлено два срока действия выписки из ЕГРЮЛ, в зависимости от обстоятельств отчуждения доли – **10 и 30 дней** (п. 13 ст. 21 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

— при приложении выписки из ЕГРЮЛ к исковому заявлению в арбитражный суд срок действия выписки из ЕГРЮЛ – **до 30 дней** (п. 9 ч. 2 ст. 126 АПК РФ).

В остальных случаях, различные организации устанавливают свои собственные, нигде не зафиксированные **сроки действия выписок из ЕГРЮЛ**. Целью установления подобных ограничений срока действия выписки из ЕГРЮЛ заключается в получении актуальных сведений об организации.

Заявитель, в своей заявке представил выписку из ЕГРЮЛ от 15.06.2016, что не противоречит требованиям 12.1 Извещения о запросе предложений, т.к. на момент подачи заявки все сведения указанные в выписке являлись актуальными, что и не опровергалось Заказчиком. Между тем в Положении о закупках установлено иное требование к сроку изготовления выписки из ЕГРЮЛ. Заявитель добросовестно

полагал, что требования Извещения не могут противоречить Положению и непреднамеренно предоставил в составе заявки выписку, полученную ранее, чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений.

Следовательно, у Комиссии Заказчика не было оснований отклонять и не допускать заявку Заявителя к участию в закупке.

3. При совокупном рассмотрении выводов 1 и 2, в действиях членов Комиссии по закупкам, усматривается нарушение п.п. 1, 2 ч.1 ст.3 Закона о закупках — информационная открытость закупки и равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участнику закупки ООО «НПФ Регулятор», выраженное в допуске к участию в закупке ООО «ЛенРемСтрой» и ООО «Тройдес».

4. В соответствии с п. 4.4.4. Положения, участник закупки имеет право подать неограниченное количество заявок на участие в запросе коммерческих предложений. В случае если участник закупок подал более одной заявки на участие, каждая допущенная заявка подлежит рассмотрению, оценке и сопоставлению как самостоятельная заявка и не зависит от результатов рассмотрения других заявок, поданных тем же участником запроса коммерческих предложений.

Согласно п. 5.4 Извещения, участник имеет право подать только одно предложение на участие в запросе предложений.

Данное противоречие в требованиях, установленных в Положении и Извещении, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки и ограничивает их права при подаче заявок с различными условиями предложений. Таким образом, установлено нарушение требований п.п. 1, 2 ч.1 ст.3 Закона о закупках — информационная открытость закупки и равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

5. В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок.

Согласно п. 4.3.1. Положения, в документации о проведении запроса коммерческих предложений должны быть указаны, в том числе следующие сведения:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, методика оценки предложений участников закупки, порядок расчета рейтинга каждой заявки, сведения и документы, которые подлежат оценке и сопоставлению.

Пунктом 9.1 Извещения, определено, что оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии и в порядке, которые установлены документацией.

В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип установлен в пункте 1.2.4 Положения о закупке.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, **содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам** закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 9.2 Извещения установлены следующие критерии, по которым комиссия должна была оценивать и сопоставлять заявки:

- цена заявки, рубли, оценка 50 баллов;
- срок выполнения работ, дни, 15 баллов;
- отсрочка платежа по договору, банковские дни, 35 баллов.

Между тем, Комиссия установила, что методика и порядок оценки вышеуказанных критериев не конкретизирован.

Критерий «срок выполнения работ» в техническом задании не был ограничен минимальным сроком исполнения работ. Заказчик, исходя из объемов работ указанными в техническом задании, обязан был установить разумные сроки их исполнения, задав минимальные и максимальные границы. Так, максимальный срок был установлен – не более 30 дней. Отсутствие минимального разумного срока, создает предпосылки к недобросовестному и недостоверному указанию в заявке участника вплоть до «0» дней срока исполнения. Так, два участника ООО «НПФ Регулятор» и ООО «Тройдес», разумно оценив объем работ по техническому заданию, добросовестно указали разумные сроки по готовности выполнения работ в 30 и 29 дней соответственно. Между тем, ООО «ЛенРемСтрой» в своей заявке указало 10 дней необходимых для выполнения объема работ. Заказчик не требовал в подтверждения в заявке возможности фактического исполнения работ в заявленные сроки (ни опытом, ни количеством задействованных специалистов, ни применяемой технологией и т.п.).

Критерий «отсрочка платежа по договору» в техническом задании не был обоснован и разумно не определен максимальными границами. Такой критерий недобросовестно накладывает финансовое бремя на исполнителя работ по

договору, который обязан выполнить объем работ по договору, понеся материальные и финансовые затраты, обязан ожидать оплату по договору. При этом на данный критерий, который не является обязательным, в соответствии с Положением, при сопоставлении заявок выделено 35 баллов из 100 возможных. Исполнение данного критерия со стороны Заказчика невозможно подтвердить на момент подачи заявки и создает предпосылки к недобросовестному указанию в заявке участника на неограниченное значение количества банковских дней отсрочки платежа.

Таким образом, установленные показатели критериев не позволяют участникам добросовестно и разумно заявить показатели критериев, позволяющие им получить наивысший балл, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании документации о закупке соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому определение в закупочной документации всех параметров установленных критериев оценки, обусловлено необходимостью для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие таких параметров критериев оценки, в составе документации, доступной для участников, может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия признает доводы 2 и 3 Заявителя обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения [п. 4 ч. 1 ст. 3](#) Закона о закупках, п. 1.2.4 Положения о закупке.

6. Частью 3 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) [способы](#) закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В Положении Заказчика предусмотрены следующие способы закупки: аукцион, конкурс, запрос коммерческих предложений, запрос котировок. При этом разделом 4 Положения установлен порядок закупки в форме запроса коммерческих предложений.

Пунктом 4.1.1. Положения установлено, что, запрос коммерческих предложений - открытая конкурентная процедура закупок, которая не является конкурсом либо аукционом, ее проведение не регулируется ст. ст. 447 - 449 ч. 1 ГК РФ. Данная процедура также не является публичным конкурсом и не регулируется ст. ст. 1057 - 1061 ч. 2 ГК РФ, что не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств по обязательному заключению договора с победителем запроса коммерческих предложений или иным его участником.

Запрос коммерческих предложений может проводиться при наличии хотя бы одного из следующих условий:

1) поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляется для удовлетворения конкретных потребностей Заказчика на основании нескольких критериев, указанных в документации о проведении запроса коммерческих предложений, при условии, что проведение конкурса нецелесообразно или невозможно ввиду срочной необходимости в удовлетворении потребностей Заказчика;

2) Заказчик планирует заключить договор в целях проведения научных исследований, экспериментов, разработок;

3) Заказчик планирует заключить кредитный договор при условии, что проведение конкурса нецелесообразно или невозможно ввиду срочной необходимости в удовлетворении потребностей Заказчика.

На рассмотрение жалобы Заказчиком представлены Приказ о назначении комиссии по закупкам от 23.12.2015, Приказ о проведении закупки и внесении изменения в план закупок от 12.09.2016, План закупок товаров (работ и услуг) на 2016 год (ред. от 15.09.2016). Представитель заказчика пояснил, что данная закупка не была включена в План закупок на 2016 год, и необходимость в ней возникла в связи с производственной необходимостью и сопряжена со срочной необходимостью в удовлетворении потребностей Заказчика. Однако в вышеуказанных распорядительных документах, а также в Извещении не указаны условия, по которым закупка проводится в форме запроса предложений. Доводы представителя Заказчика не имеют подтверждений и не принимаются Комиссией. Следовательно данная закупка должна была проводиться в иной форме.

Таким образом, в действиях должностного лица определившего проведение данной закупки в форме запроса предложений установлено нарушение п. 4.1.1. Положения Заказчика, а следовательно и ч.1 ст. 2 Закона о закупках.

7. Согласно [п. 1 ст. 10](#) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с [ч. 4 ст. 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) **обжалование действий** (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном [ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных [Законом](#) о защите конкуренции.

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим [пунктом](#), является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

Вместе с тем, п. 1.11.1. Положения определено, что Договор заключается Заказчиком в порядке, установленном настоящим Положением, **с учетом положений действующего законодательства.**

В соответствии с п. 1.11.4. Положения Договор с победителем запроса коммерческих предложений (единственным участником) заключается Заказчиком в следующем порядке.

В проект договора, прилагаемый к извещению о проведении запроса коммерческих предложений и документации о запросе коммерческих предложений, включаются условия исполнения договора, предложенные победителем запроса коммерческих предложений (единственным участником) в заявке на участие в запросе коммерческих предложений.

Заказчик передает победителю запроса коммерческих предложений оформленный, подписанный и скрепленный печатью **договор в течение пяти дней со дня подписания протокола** рассмотрения, оценки и сопоставления заявок (протокола вскрытия конвертов с заявками, если договор передается единственному участнику).

Победитель запроса коммерческих предложений (единственный участник) **в течение пяти дней со дня получения договора подписывает договор**, скрепляет его печатью (за исключением физического лица) **и возвращает Заказчику.**

Согласно п. 7.3 Извещения, Договор должен быть заключен не позднее чем через 10

дней со дня подписания протокола об оценке и сопоставлении предложений участников запроса предложений.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, дата подведения итогов Запроса предложений 21.09.2016, дата подписания протокола рассмотрения и оценки заявок 21.09.2016.

Дата заключения договора по итогам проведения запроса предложений 26.09.2016 года.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что сокращение Заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке и является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а Положение и Извещение, содержащие условия о заключении договора в течение не более 10 дней с момента размещения Заказчиком на официальном сайте Протокола о подведении итогов открытого запроса предложений, нарушают права участников гражданского оборота.

В действиях Заказчика усматривается нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НПФ Регулятор (вх. № 7402 от 23.09.2016) на действия АО «Ломоносовская энергетическая компания» при проведении торгов в форме запроса коммерческих предложений на «выполнение работ по ремонту объекта: Хлораторная (инв. № 01020005) д. Кипень Ломоносовского района Ленинградской

области» (извещение № **31604100267** от 15.09.2016 года) обоснованной.

2. Признать действия АО «Ломоносовская энергетическая компания» нарушающими пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся:

— в допуске к участию в закупке ООО «ЛенРемСтрой» и ООО «Тройдес»;

— в введении в заблуждение потенциальных участников закупки и ограничении их права при подаче заявок с различными условиями предложений;

— в установлении в документации на закупку критериев оценки и сопоставления заявок с «неизмеряемыми требованиями» (срок выполнения работ, отсрочка платежа по договору).

3. Признать действия АО «Ломоносовская энергетическая компания» нарушающими часть 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части сокращения законодательно установленного срока для обжалования действий заказчика.

4. Выдать АО «Ломоносовская энергетическая компания» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии:

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

