

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Управление городской
инженерной инфраструктуры
Администрации Катав-
Ивановского городского
поселения
456110, Челябинская обл., Катав-
Ивановский р-н, г. Катав-Ивановск,

ул. Ленина, д. 16
uprgji@mail.ru

ООО «УРАЛСТРОЙ»

Директору, участнику

ООО «УРАЛСТРОЙ»
620100, г. Екатеринбург, ул.
Восточная, д. 160А, пом. 17/8
uralstroyeka@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2918/2023 (№ РНП-74-485/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «22» декабря 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «26» декабря 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Управления городской инженерной инфраструктуры Администрации Катав-Ивановского городского поселения о включении сведений об ООО «УРАЛСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66 (извещение № 0169300027822000171), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Управления городской инженерной инфраструктуры Администрации Катав-Ивановского городского поселения (далее — заказчик, Управление)<...> (временно исполняющий обязанности Главы Катав-Ивановского городского поселения согласно распоряжению Администрации Катав-Ивановского городского поселения от 01.11.2023 № 208-р);

- представителей ООО «УРАЛСТРОЙ» (общество, подрядчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 18.12.2023 № 1д, от 18.12.2023 № 2д,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «УРАЛСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66 (извещение № 0169300027822000171) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 16.12.2022 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт №01693000278220001710001 на выполнение работ по цене 11 890 321 (одиннадцать миллионов восемьсот девяносто тысяч триста двадцать один) рубль 94 копейки.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку при выполнении работ подрядчиком допущены отступления от условий контракта, которые не устранены и являются существенными.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 18.12.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 13.2 контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 05.12.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 18.12.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 18.12.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 18.12.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «УРАЛСТРОЙ» 16.12.2022 заключен муниципальный

контракт №01693000278220001710001 на выполнение работ (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «Подрядчик обязуется своевременно выполнить на условиях Контракта работы по Ремонту автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66 (далее – работы), согласно Техническому заданию (Приложение №1 к настоящему Контракту) и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«с 15.05.2023г. по 26.06.2023г. в соответствии с графиком выполнения работ (Приложение 2)».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по состоянию на 05.12.2023 подрядчиком обязательства, предусмотренные контрактом, выполнены ненадлежащим образом; при выполнении работ допущены существенные нарушения условий контракта, что подтверждается заключением строительного контроля ОГКУ «Челябинскавтодор».

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком в связи с выявленными нарушениями.

Так, 27.06.2023 подрядчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещен документ о приемке №1 от 27.06.2023. Заказчиком 05.07.2023 опубликован отказ о приемке исх. №282 от 05.07.2023, согласно которому в результате проверки заказчиком выявлены несоответствия выполненных работ в КС-2, а именно в сметной документации: п.№1 «Снятие деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами с шириной фрезерования 500-1000 мм и толщиной слоя: до 50 мм /толщиной 4 см/ в объеме - 4000 м², в КС-2, размещенной в системе единой информационной системе - Снятие деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами с шириной фрезерования 500-1000 мм и толщиной слоя: до 50 мм /толщиной 4 см/ в объеме - 6669 м², что не соответствует объемам указанным в приложении №1 «Техническое задание» к контракту.

Повторно подрядчиком 16.11.2023 в единой информационной системе размещен документ о приемке №1. Заказчиком отказано в приемке на основании выводов ОГКУ «Челябинскавтодор».

Так, согласно заключению ОГКУ «Челябинскавтодор» от 27.11.2023 специалист отдела ОТНДСР ОГКУ «Челябинскавтодор» во время проведения строительного контроля работ, выполненных подрядной организацией ООО «УРАЛСТРОЙ», на объекте: «Ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66», обнаружил следующие замечания:

1. По результатам протоколов лабораторных испытаний №152/С от 15.06.2023 и №222/С от 23.06.2023 толщина нижнего слоя асфальтобетона из А22Нн составляет 5,9 см и 5,0 см. соответственно, вместо требуемых 7,0 см;
2. Возле дома №143 вдоль левой кромки застой воды;
3. На участке от дома №127 до дома №111, местами, вдоль левой кромки застой воды;
4. На обочинах участками отсутствует поперечный уклон, застой воды;
5. Не вывезен строительный мусор.

Исходя из изложенного, строительным контролем сделан вывод о несоответствии выполненных работ сметной документации контракта.

Указанное заключение ОГКУ «Челябинскавтодор» направлено заказчиком в адрес подрядчика письмом от 29.11.2023 № 530 в ответ на размещенные 16.11.2023 обществом в единой информационной системе КС-2 №1, КС-3 №1 от 13.11.2023, Техническое решение №1 и ЛСР 100-4. Данным письмом заказчик просил подрядчика устранить допущенные нарушения в течение 3 рабочих дней с момента получения письма.

Общество письмом от 04.12.2023 исх.№ 97 выразило несогласие с требованиями заказчика и пояснило, что в ходе выполнения строительных работ ООО «УРАЛСТРОЙ» вынуждено было выйти за пределы контракта и выполнить

дополнительные работы, проведению которых заказчик не препятствовал; объект на настоящий момент используется по целевому назначению: автомобильная дорога ул. Ленина от дома №172 до дома №66.

Кроме того, подрядчик отметил, что нарушение толщины нижнего слоя асфальтобетона объективно не подтверждается, ООО «УРАЛСТРОЙ» произведен отбор трех проб асфальтобетона, усредненная толщина вырубок составляет от 5,9 см (в допуске 15% от проектируемой), что является допустимым согласно ГОСТ Р 58406.2-2020. При обследовании силами ООО «УРАЛСТРОЙ» автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66 недостатки, указанные в заключении по объекту ОГКУ «Челябинскавтодор» от 27.11.2023, не подтверждаются. Застой воды, то есть подтопление, стало возможным либо из-за повышения уровня подземных вод с выходом на поверхность, нарушения сложившегося природного динамического равновесия в водном балансе территории, либо из-за утечки водонесущих и водоотводящих коммуникаций и в данный момент визуально не определяется. Строительный мусор вывезен с объекта при фактическом окончании работ.

С целью проверки корректности проведенных исследований ОГКУ «ЮУЦДИ» общество просило об отправке дополнительных проб асфальтобетона на независимую экспертизу, а также создать комиссию для обследования объекта автомобильной дороги ул. Ленина от дома №172 до дома №66 с участием ООО «УРАЛСТРОЙ», для последующего документирования результатов проверки.

Заказчик письмом от 20.12.2023 № 583 сообщил подрядчику о принятии 05.12.2023 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Общество 20.12.2023 направило в адрес заказчика претензию (исх.№ 107) в связи с неисполнением заказчиком контрактных обязательств по оплате выполненных работ.

Представители подрядчика на заседании Комиссии указали на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта, общество к исполнению обязательств по контракту приступило 31.05.2023 (письмо от 30.05.2023 исх.№ 38), работы выполнены надлежащим образом, представлена независимая гарантия обеспечения гарантийных обязательств по контракту со сроком действия до 30.11.2029 (от 27.06.2023 № 0ESF1X).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах

неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий,

направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, физически объем работ выполнен, что не оспаривается заказчиком, претензии заказчика касаются качества выполненных.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «УРАЛСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением городской инженерной инфраструктуры Администрации Катав-Ивановского городского поселения об ООО «УРАЛСТРОЙ» (ИНН 6685150573), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-20346

