

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

31 января 2017 г.

03-10.2/02-2017/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 17.01.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области,

в отсутствие должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области, извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия Омского УФАС России) 22.11.2016 была рассмотрена жалоба ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика, уполномоченного органа при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004716000591).

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/291-2016 Комиссией установлено, что в нарушение Федерального закона о контрактной системе должностным лицом уполномоченного органа была утверждена документация о проведении электронного аукциона (извещение № 0152200004716000591), не соответствующая требованиям, установленным Федеральным законом о контрактной системе.

В связи с выявленными нарушениями Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

17.01.2017 должностным лицом Омского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/02-2017/7.30 в отношении должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области.

При этом протоколом и материалами дела об административном правонарушении установлено следующее.

31.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0152200004716000591 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6466666,67 руб.

При этом данная документация об электронном аукционе не соответствовала требованиям, установленным Федеральным законом о контрактной системе, а именно:

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и **описание объекта закупки** и условия контракта **в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать **показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых** товара, работы, услуги **установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

В приложении «Техническое задание» к Приложению № 1 к документации об аукционе (далее – техническое задание) были установлены требования к оказываемым услугам.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, пунктом 9 «Сроки (график) оказания услуг» документации об аукционе, техническим заданием к документации об аукционе заказчиком установлен следующий срок оказания услуг: *«Со дня заключения контракта по 26 декабря 2016 года»*.

Аналогичное условие о сроке оказания услуг содержал также и пункт 1.4 раздела 1 «Предмет контракта» проекта государственного контракта (приложение № 3 к документации об аукционе), в силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе.

Исходя из сроков для заключения контракта, установленных Федеральным законом

о контрактной системе, фактически на оказание всего объема услуг, предусмотренного техническим заданием к документации об электронном аукционе, победителю электронного аукциона (исполнителю по контракту) отводилось менее одного месяца.

В пункте 4.1.2 технического задания было установлено одно из требований к структуре и функционированию ЕСУБП в части АС «Смета»: «*Основные функциональные модули должны обеспечивать возможность ввода и анализа информации, характеризующейся **большим количеством аналитических признаков***».

Должностное лицо Омского УФАС России считает, что **если изначально заказчик, профессионально занимающийся бухгалтерским учетом и фактически не ограниченный по срокам подготовки надлежащей документации об аукционе, самостоятельно не смог определить количество аналитических признаков, то и в пределах необоснованно короткого срока для оказания услуг, предусмотренных контрактом, также невозможно определить и согласовать с заказчиком количество этих аналитических признаков ни в рамках предпроектного обследования, ни рамках оказания услуг в целом.**

Учитывая изложенное, документация об аукционе, в которой были установлены максимальное и (или) минимальное значение, либо неизменяемый показатель количества аналитических признаков, который бы удовлетворял потребностям заказчика и позволял участникам закупки надлежащим образом подать заявку и исполнить условия контракта, содержит нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

2. В пункте 4.1.3 «Требования к надежности» технического задания, в частности установлено следующее требование:

*«ЕСУБП в части АС "Смета" должна обладать высокой степенью надежности, т.е. **должна безотказно** выполнять функции, описанные в требованиях п.4.2 и поддерживать требования к производительности, согласно п.4.1.2.*

ЕСУБП в части АС "Смета" следует рассматривать без учета числа сбоев, вызванных ненадежностью аппаратных средств, программного обеспечения операционной системы и СУБД. Интенсивность отказов ЕСУБП в части АС "Смета", не выявленных при отладке и испытаниях, должна быть минимальна».

Должностное лицо Омского УФАС России считает, что вышеуказанные требования являются противоречивыми, учитывая, что **одновременно** установлены требования о том, что:

- ЕСУБП в части АС «Смета» **должна быть безотказна**;

- **интенсивность отказов** ЕСУБП в части АС «Смета» должна быть минимальна.

При этом документация об аукционе вообще не раскрывает понятия «интенсивность отказов».

Учитывая изложенное, должностное лицо Омского УФАС России считает, что описание объекта закупки в данной части не носит объективного характера, в связи с чем, усматривает нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В пункте 5 «Состав и содержание услуг» технического задания было установлено требование об установке ППО ЕСУБП в части АС «Смета» на сервер и на рабочие места сотрудников, его настройке, а также требование об обучении этих сотрудников работе с ЕСУБП в части АС «Смета».

Однако при этом документация об аукционе **не содержала** информации о количестве таких рабочих мест и о количестве человек, подлежащих обучению, что фактически не позволяло участнику закупки определить объем услуг и своих затрат на оказание данного вида услуг, учитывая также и то обстоятельство, что пунктом 4 «Требования к результатам модернизации ЕСУБП» Технического задания было установлено следующее требование: *«В рамках модернизации должно быть обеспечено: обучение пользователей работе в ЕСУБП в части АС "Смета" на территории Заказчика в соответствии с согласованной программой обучения и предоставлением обучающих материалов (инструкций, регламентов работы администраторов и пользователей, видеоинструкций и прочих необходимых материалов). Обучение должно проводиться в виде групповых занятий и семинарной форме. В случае необходимости Исполнитель осуществляет обучение с выездом на рабочие места пользователей».*

Кроме того, из материалов дела об административном правонарушении можно сделать вывод о том, что в документации об аукционе могло быть указано количество рабочих мест сотрудников ГРБС и учреждений, подлежащих настройке для работы с системой через WEB-интерфейс, Тонкий клиент на рабочие места сотрудников ГРБС и учреждений, которое фактически определяет объем работ.

Учитывая изложенное, а также выводы о сроках оказания услуг, содержащиеся в пункте 1 настоящего постановления, документация об аукционе содержит нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

4. В соответствии с извещением и документацией об аукционе наименованием объекта закупки является: *«Оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области».*

Непосредственно указания на то, что понимается под термином «масштабирование» документация об электронном аукционе не содержит.

В материалах дела об административном правонарушении содержится копия соглашения от 19.09.2016, заключенного между Министерством финансов Омской области (сторона 1), Казенным учреждением Омской области «Областной центр учета и казначейства» (сторона 2) и ООО «Информационные системы «Криста» (сторона 3) (далее - Соглашение).

На основании пункта 1 Соглашения «Сторона 1 передает Стороне 2 в соответствии с пунктом 8.2 государственного контракта от 24 декабря 2007 года № МФ-16/4 все права по использованию программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (далее - ПК)».

В соответствии с пунктом 2 Соглашения «Сторона 2 вправе **самостоятельно осуществлять модернизацию ПК** в соответствии со своими целями деятельности и по согласованию со Стороной 1».

Из вышеуказанных положений Соглашения следует, что заказчику в рамках соглашения переданы исключительно права по использованию и **модернизации** программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области.

Вместе с тем объектом закупки, помимо указанного, является и оказание услуг по **масштабированию ЕСУБП**.

Однако материалы дела не содержат доказательств того, что на момент утверждения и размещения документации об электронном аукционе заказчик был **наделен полномочиями по масштабированию ЕСУБП**.

При этом следует отметить, что документация об электронном аукционе не содержит ни видов услуг по масштабированию, ни указания на то, что подразумевают собой услуги по масштабированию, требования к масштабированию, т.е. фактически в документации **не установлены** требования к оказанию услуг по масштабированию.

При указанных обстоятельствах документация об аукционе содержит нарушение 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

5. Изучив содержание документации об аукционе, должностное лицо Омского УФАС России установило, что в приложении № 1 к техническому заданию под таблицей «Схемы бухгалтерского документооборота между ГРБС (учреждением) и КУ «ЦБ»» указана ссылка следующего содержания «см. файл Схемы приложение 3.docx».

Аналогичная ссылка содержится и в приложении № 1 к техническому заданию, являющемуся приложением к заказу на оказание услуг, которое является неотъемлемой частью контракта.

Однако формально в составе документации об электронном аукционе файл «Схемы приложение 3.docx» отсутствует, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

В силу указанных обстоятельств, документация об аукционе нарушает пункт 1 части

1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/02-2017/7.30 установлено, что документация об электронном аукционе на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591) утверждена должностным лицом Главного управления контрактной системы Омской области (распоряжение руководителя Главного управления контрактной системы Омской области о приеме на работу от 12.05.2016 № 62 л/с).

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено по вине должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области.

Таким образом, должностное лицо Главного управления контрактной системы Омской области, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ выполняя в Главном управлении контрактной системы Омской области организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, утвердив документацию об электронном аукционе на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591) с нарушением требований Федерального закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения уполномоченного органа, а именно: г. Омск, ул. Красный Путь, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об электронном аукционе, а именно: 31 октября 2016.

Вина должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/02-2017/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/02-2017/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность должностного лица Главного управления контрактной системы Омской области (статья 4.2 КоАП РФ), является совершение административного правонарушения впервые.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать должностное лицо Главного управления контрактной системы Омской области в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24 августа 2015 г. № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо Главного управления контрактной системы Омской области виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей**.

Административный штраф должен быть уплачен должностным лицом Главного управления контрактной системы Омской области не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО **52 701 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/02-2017/7.30.*

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном

правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

<...>