

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 04-14.3ч.5/16

об административном правонарушении

11 февраля 2016 года

г. Челябинск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...> рассмотрев материалы административного дела № 04-14.3ч.5/16, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью общество с ограниченной ответственностью «Издание» (ОГРН 1157430000738, ИНН 7430022834, КПП 743001001, зарегистрированное по адресу: 456618, Челябинская область, город Копейск, проспект Победы, д. 3б, кв. 6) (далее – ООО «Издание») по факту распространения в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) рекламы медицинских услуг ООО «Стоматология ЗЛАТА», с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в отсутствие представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, извещенного о месте и времени составления протокола определением Челябинского УФАС России от 15.01.2016 года № 230/08,

специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>.,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Интересное предложение» о распространении в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) рекламы медицинских услуг ООО «ЗЛАТА» с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявитель указывает, что в данной рекламе нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», а именно отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, а также просит привлечь к административной ответственности издателя газеты «Весь Копейск» ООО «Издание» за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная в рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к услугам, предоставляемым ООО «ЗЛАТА», а также их продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.04.2012 N 291 «О лицензировании медицинской деятельности» стоматологические услуги отнесены к медицинским услугам, на осуществление которых необходимо специальное разрешение (лицензия).

Таким образом, реклама «Стоматология ЗЛАТА» с указанием конкретных видов предоставляемых медицинских услуг (стоматология ортопедическая, стоматология терапевтическая, стоматология хирургическая), является рекламой медицинских услуг.

Челябинским УФАС России был сделан запрос о предоставлении сведений в ООО «Гермес-недвижимость» в целях проверки доводов ООО «Издание» о том, что выпуск еженедельной рекламно-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) предварительным, реклама которого была опубликована в еженедельной рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1). ООО «Гермес-недвижимость» в своем ответе на запрос Челябинского УФАС России пояснило, что рекламно-информационная газета «Весь Копейск» в июне 2015 года выпускала свой первый номер и предложила разместить рекламную информацию бесплатно, сроком на одну неделю в выпуске еженедельной рекламно-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1).

Из материалов дела следует, что ООО «Издание» издан выпуск еженедельной рекламно-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), в котором присутствует рекламная информация о медицинских услугах, предоставляемых ООО «ЗЛАТА», в которой отсутствует предупредительная надпись о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов. Указанное подтверждается документами об оплате услуг печати выпуска газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) ООО «Типография Стандарт» от 10 июня 2015 года.

Доказательств того, что рекламно-информационный выпуск газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) после его изготовления не подлежал распространению в материалы дела не предоставлено. Факт распространения рекламно-

информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) подтверждается также наличием отдельных экземпляров издания у ООО «Гермес-недвижимость», ООО «Злата», а также у заявителя, а также договором от 22 июня 2015 года № 22/06/15-2, накладной на услуги печати выпуска газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) с ООО «Типография Стандарт» от 10 июня 2015 года.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Поскольку в рекламе медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА», которая распространялась в еженедельной рекламной-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), отсутствует предупредительная надпись о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов, реклама «Стоматология ЗЛАТА» нарушает требования части 7 статьи 24 Федерального Закона «О рекламе».

Распространение ненадлежащей рекламы медицинских услуг также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 29 октября 2015 года.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина ООО «Издание» выразилась в ненадлежащем исполнении требований рекламного законодательства при подготовке рекламных материалов медицинских услуг, в частности ООО «Издание» не исполнено требование части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель-распространитель.

Согласно части 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель-распространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ООО «Издание» является рекламодателем-распространителем рекламы медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА», как лицо, которое согласно пункту 3 договора от 22 июня 2015 года № 22/06/15-2 обязуется своими силами и из своих материалов изготовить, а также разместить в рекламной-информационной газете «Весь Копейск» рекламу ООО «ЗЛАТА», то есть осуществить распространение рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.3 КоАП РФ, начинается со дня совершения административного правонарушения.

Распространение ненадлежащей рекламы «Стоматология ЗЛАТА» без сопровождения предупреждения о необходимости ознакомления получения консультации специалистов осуществлялось только в рекламно-информационной газете «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1), что подтверждено следующим экземпляром рекламно-информационной газеты «Весь Копейск» от 25.06.2015 года №1 (1). Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности ООО «Издание» за данное нарушение истекает 11 июня 2016 года.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Распространение ООО «Издание» рекламы медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА», противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению ООО «Издание» требований законодательства РФ о рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «Издание» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Однако ООО «Издание» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ООО «Издание» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Издание» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от

административной ответственности при малозначительности административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния, должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому, оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени. В то же время учитывается, что карательный характер административного наказания не должен обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания содеянному.

Должностным лицом административного органа учтено, что ООО «Издание» прекратило распространение рекламы медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА» до вынесения решения по делу № 56-08/15, также учтено, что выпуск еженедельной рекламной-информационной газеты «Весь Копейск» от 11 июня 2015 года №1 (1) был предварительным, издан в ограниченном количестве (999 экземпляров).

В материалах дела не имеется доказательств наступления негативных последствий и причинения вреда в результате действий ООО «Издание» по распространению рекламы медицинских услуг «Стоматология ЗЛАТА». Ранее ООО «Издание» к административной ответственности за подобные нарушения не привлекалось.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о грубом или сознательном нарушении ООО «Издание» закона, либо о высокой общественной опасности совершенного правонарушения отсутствуют. При наличии признаков состава правонарушения данное конкретное деяние не повлекло серьезных негативных последствий, и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута при вынесении устного замечания.

Данные обстоятельства указывают на возможность освобождения ООО «Издание» от административной ответственности по

малозначительности административного правонарушения, предусмотренной статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель освобождается от административной ответственности, к нему должна быть применена такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 04-14.3ч.5/16, возбужденному в отношении общества с ограниченной ответственностью «Издание» (ОГРН 1157430000738, ИНН 7430022834, КПП 743001001, зарегистрированное по адресу: 456618, Челябинская область, город Копейск, проспект Победы, д. 3б, кв. 6), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Издание» устное замечание за нарушение требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.