

## РЕШЕНИЕ

№086/01/17-152/2020

резюлютивная часть решения оглашена «19» октября 2020 года

решение в полном объеме изготовлено «20» октября 2020 года  
Ханты-Мансийск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>,

рассмотрев дело №086/01/17-152/2020 по признакам нарушения администрацией Кондинского района (ИНН 8616001630, Титова ул., д.21, пгт. Междуреченский, Кондинский район, ХМАО-Югра, 628200) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителя ответчика от Администрации Кондинского района <<--->>, действующего на основании доверенности №56 от 09.10.2019г.

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступили заявление и материалы Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному

округу-Югре от 27.09.2019 №12/13/04714 (вх.№23-ДСП от 10.10.2019г.), указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Кондинского района при проведении закупок на приобретение квартир в капитальном исполнении в Кондинском районе.

По результатам рассмотрения заявления и материалов, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №086/01/17-152/2020 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 10.01.2020 №8.

В соответствии с определением о назначении дела к рассмотрению, рассмотрение дела назначено на 05.03.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 05.03.2019 рассмотрение дела отложено на 14.04.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

На основании определения от 27.04.2020 срок рассмотрения дела продлен до 27.10.2020г.

Определением от 14.04.2020 рассмотрение дела отложено на 25.05.2020г.

Определением от 25.05.2020 рассмотрение дела отложено на 30.06.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 30.06.2020 рассмотрение дела отложено на 22.07.2020г., в связи с отсутствием кворума Комиссии.

Определением от 22.07.2020 рассмотрение дела отложено на 07.09.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 07.09.2020 рассмотрение дела отложено на 22.09.2020г.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела от 22.09.2020, в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 12.10.2020.

Определением от 12.10.2020 рассмотрение дела отложено на 19.10.2020г.

Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела от 29.09.2020.

*Изучив материалы дела, письменные пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

22.11.2018 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) Администрацией Кондинского района (далее – Администрация) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение квартиры в капитальном исполнении в пгт. Междуреченский (извещение №0187300003518000784). Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

Согласно аукционной документации, заказчиком является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района (далее – Комитет), уполномоченным органом является Администрация.

В соответствии с техническим заданием, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, предметом аукциона является двухкомнатная квартира в многоквартирном жилом доме в капитальном исполнении в пгт. Междуреченский, площадью не менее 56,0 кв.м и не более 58,0 кв.м.

При этом пунктом 11 технического задания установлено требование к сроку ввода дома в эксплуатацию – не ранее 2018 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 10.12.2018, на участие в аукционе поступила единственная заявка от Индивидуального Предпринимателя <<--->>, которая признана соответствующей требованиям документации и принято решение о заключении муниципального контракта.

Между Комитетом и ИП <<--->> заключен муниципальный контракт от 21.12.2018г. на поставку двухкомнатной квартиры по адресу: ул. Сибирская, д.46, кв.№1, пгт. Междуреченский, площадью 57,1 кв.м.

В рамках рассмотрения заявления, Ханты-Мансийским УФАС России был направлен запрос в Администрацию о предоставлении информации, касающейся введенных в эксплуатацию жилых домов на территории

Кондинского района в период с 2014 по 2018 годы.

По результатам исследования предоставленной Администрацией информации установлено, что в указанный выше период в пгт. Междуреченский были введены в эксплуатацию 35 жилых домов, из них:

- 18 многоквартирных жилых дома, введенных **в 2014 году** ООО «Сибпромсервис» (3 дома), ООО «Кондинское строительно-коммунальное предприятие» (3 дома), ООО «СМУ «Тюменьоблстрой» (2 дома), ООО «Стройкомплект» (3 дома), ИП <<--->> (1 дом), ООО «ТСК «Конда» (1 дом), ООО «Меридиан» (1 дом), ООО «Строительное-монтажное предприятие Энергия» (1 дом), ООО «Дорожная Строительная компания» (1 дом), ООО «Стройкомплект» (1 дом), ООО «Эффектстрой» (1 дом);

- 1 четырехквартирный жилой дом, введенный **в 2015 году** <<--->>;

- 4 многоквартирных жилых дома, введенных **в 2016 году** Гогоновым В.Б. (1 дом), ООО «Сибпромсервис» (1 дом), ИП <<--->> (1 дом), ООО «Стройкомплект» (1 дом);

- 3 многоквартирных жилых дома, введенных **в 2017 году** ИП <<--->> (2 дома), ООО «Кондинская строительная компания» (1 дом);

- 9 многоквартирных жилых дома, введенных **в 2018 году** ИП <<--->> (4 дома), ООО «Стройкомплект» (2 дома), ИП <<--->> (2 дома), ИП <<--->> (1 дом).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, урегулированы нормами Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17 названного Закона установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке. В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения

товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. При описании объекта закупки в документации о закупке заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Из аукционной документации следует, что одним из источников финансирования закупки является бюджет Ханты – Мансийского автономного округа – Югры на основании государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2016 -2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.10.2013 № 408-п (в редакции по состоянию на 22.11.2018).

Приложением к названной программе установлен порядок предоставления субсидий из бюджета автономного округа бюджетам муниципальных образований автономного округа для реализации полномочий в области строительства и жилищных отношений, где пунктом 12 допускалось приобретение жилья в домах, введенных в эксплуатацию не ранее 2 лет, предшествующих текущему году, или в строящихся домах, в случае если их строительная готовность составляет не менее 60 процентов (для населенных пунктов численностью до 5000 человек - не менее 40 процентов) от

предусмотренной проектной документацией готовности таких домов. Более того, в 2018 году допускалось приобретение квартир в жилых домах, введенных в эксплуатацию в 2014 - 2015 годах. На вторичном рынке жилья, если в течение 3 лет, предшествующих отчетному финансовому году, на территории муниципального образования ежегодный объем вводимого в эксплуатацию жилья не превышал 3,0 тыс. кв. м.

Кроме того, согласно части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Исходя из цели процедуры ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию, требование о сроке ввода в эксплуатацию дома, в котором расположены жилые помещения (не ранее 2018 года), не является требованием к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара или требованием к его безопасности. Такое требование также не является требованием к техническим характеристикам товара, каковым в данном конкретном случае выступают жилые помещения в доме.

Так, технические характеристики, предъявляемые к жилым помещениям в доме, или технические характеристики, предъявляемые к самому жилому дому, представляют собой количественные и качественные показатели свойств строительных конструкций, материалов, элементов сетей инженерно-технического обеспечения и систем инженерно-технического обеспечения, применяемых в жилом помещении или доме,

в котором расположено жилое помещение.

Срок ввода дома в эксплуатацию, то есть период, в котором было получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, исходя из своего значения, не относится к техническим характеристикам жилых помещений в доме или техническим характеристикам самого дома, не устанавливает каких-либо количественных, качественных показателей свойств строительных конструкций, материалов, элементов сетей инженерно-технического обеспечения и систем инженерно-технического обеспечения.

Так, срок ввода дома в эксплуатацию представляет собой временной промежуток до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, которое удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка, проектной документации. Получение указанного разрешения означает лишь введение объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Таким образом, требование аукционной документации о сроке ввода объекта в эксплуатацию влечет за собой ограничение количества участников аукциона, поскольку исключает из числа участников аукциона собственников жилых помещений, разрешение на ввод в эксплуатацию которых получено в иные периоды времени.

Указанная правовая позиция изложена в судебных актах по делу №А70-5252/2014, оставленных без изменения Определением Верховного Суда РФ от 15.07.2015 №304-КГ15-7912, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 по делу №А74-789/2019.

Кроме того, вопрос об установлении в документации требования к году ввода в эксплуатацию жилого дома был не раз предметом спора в арбитражном суде, например, дела №№А75-8348/2019, А75-8350/2019, А75-13994/2019, А75-16689/2019, А75-2016/2020, А75-2017/2020, А75-2046/2020, А75-2047/2020, А75-2048/2020, А75-2049/2020, А75-2050/2020, А75-2051/2020, А75-2052/2020.

В частности, арбитражные суды, поддерживая решения антимонопольного органа отмечают, что установление требования о вводе дома в эксплуатацию не основано на нормах права и ограничивает количество участников электронного аукциона, поскольку жилые помещения, расположенные в домах, введенных в эксплуатацию в иные периоды, так же могли являться предметом торгов в целях обеспечения жителей доступным и комфортным жильем.



Следовательно, действия Администрации, выразившиеся в установлении в аукционной документации требование к сроку ввода дома в эксплуатацию – не ранее 2018 года содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В своих письменных объяснениях от 21.02.2020г. Администрация указывает, что заказчиком по аукциону выступает Комитет, обладающий статусом самостоятельного юридического лица и наделенный полномочиями по подготовке необходимой документации для проведения аукционов.

При этом как указывает Администрация, уполномоченным органом является отдел по организации закупок управления внутренней политики Администрации.

Ссылаясь на положения части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе Администрация указывает, что уполномоченные органы осуществляют только полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков.

При этом, Администрация указывает, что в соответствии с порядком взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков в сфере закупок, утвержденного постановлением Администрации Кондинского района №16 от 09.01.2017 заказчики самостоятельно осуществляют планирование, нормирование и обоснование закупки, разрабатывают и утверждают техническое задание, проект контракта, определяют начальную цену закупки, способ закупки и условия ее осуществления.

Обоснование закупки, исходя из необходимости реализации конкретной цели и установление требований к закупаемым товарам является исключительно правом заказчика.

Администрация также указывает, что, исходя из проведенного заказчиком анализа о количестве введенных в эксплуатацию объектов жилищного строительства на территории пгт. Междуреченский в период с 2014 по 2018 год, соответствующих техническому заданию, в том числе характеристикам объекта, в эксплуатацию были введены два объекта разными застройщиками, один из которых введен в 2014 году. Согласно представленной информации заказчиком введенный объект 2014 года был выкуплен в том же году. Наличие единственного хозяйствующего субъекта говорит само по себе об отсутствии конкуренции как таковой, ее ограничении и устранении.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает вышеприведенные доводы года Администрации несостоятельными, ввиду нижеследующего.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями, в том числе, на осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В силу пункта 2 статьи 27 Устава Кондинского района, утвержденного решением Думы Кондинского района от 02.06.2005 №386, осуществление закупок является полномочием Администрации района.

Согласно статье 4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Кондинского района, утвержденного постановлением Администрации Кондинского района от 09.01.2017 № 16 (далее - Порядок), заказчик разрабатывает техническое задание, в том числе устанавливает максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться в части требований к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, в соответствии с Законом о контрактной системе и методическими рекомендациями, утвержденные уполномоченным органом. До начала процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик обязан произвести согласование технического задания в отраслевом комитете (управлении, отделе) администрации Кондинского района (в зависимости от предмета закупки) для подтверждения соответствия разработанных заказчиком технических заданий требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Отраслевой комитет (управление, отдел) администрации Кондинского района рассматривает заявку в течение пяти рабочих с момента получения документов. По результатам рассмотрения подтверждает требования заказчика путем проставления соответствующей отметки, либо отклоняет и возвращает заказчику на доработку. Уполномоченный орган осуществляет проверку представленных заказчиком документов и в случае выявления в них несоответствий Закону о контрактной системе и (или) иным нормативным правовым актам в сфере закупок, в том числе актам о нормировании, в части норматива цены и требований к закупаемым органами местного самоуправления, органами администрации Кондинского района с правами юридического лица и подведомственными им казенными и бюджетными учреждениями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг), в случае выявления несоответствия информации

и (или) документов пункту 8.4 настоящей статьи, возвращает заказчику на доработку (пункт 10 статьи 4 Порядка).

Таким образом, администрация как уполномоченный орган обязана согласовать техническое задание и осуществить проверку представленных заказчиком документов, а, в случае их несоответствия требованиям действующего законодательства, вернуть документы на доработку.

При изложенных обстоятельствах именно Администрация является лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства при осуществлении закупочной деятельности.

Указанное, в частности следует из судебных актов по делам №№А75-8348/2019, А75-8350/2019, А75-13994/2019, А75-16689/2019.

Письмом от 19.03.2020г. Комитетом предоставлены письменные пояснения в потребности жилых помещений, а также документы, подтверждающие проведение анализа рынка жилья.

Из пояснений следует, что потребность в приобретении квартиры в капитальном исполнении в пгт. Междуреченский в соответствии с требованиями технического задания, состоящей из двух комнат, общей площадью от 56 до 58 кв.м., вызвана необходимостью переселения граждан из многоквартирного дома, признанного аварийным.

Комитет указывает, что требования по установлению общей площади приобретаемого жилого помещения связано с правом заказчика, а также проведенным анализом рынка жилья.

Документами подтверждается, что Комитет направил письмо от 08.11.2018г. в адрес Управления архитектуры и градостроительства администрации Кондинского района о предоставлении информации о введенных в период с 2014 по 2018 годы объектов жилищного строительства на территории гп.Междуреченский, в которых имеются жилые помещения общей площадью не менее 55 кв.м.

Письмом от 08.11.2018г. Управлением архитектуры и градостроительства администрации Кондинского района представлены сведения, согласно которым в период с 2014 по 2018 годы на территории гп. Междуреченский имелись следующие жилые помещения общей площадью не менее 56 кв.м:

| № п/п | Местоположение | Застройщик | Вид исполнения | Площади жилых помещений | Количество комнат | №, дата разрешения на ввод |
|-------|----------------|------------|----------------|-------------------------|-------------------|----------------------------|
|-------|----------------|------------|----------------|-------------------------|-------------------|----------------------------|

| 1 | 2   | 3   | 4    | 5     | 6  | 7                                       |
|---|---|---|------|-------|----|---|
| 1 | ул. Быковского, д.3а,<br>пгт.<br>Междуреченский     | ООО<br>«Сибпромсервис»  | Кап. | 110,7 | 2  | RU86502000-13<br>от 15.01.2014г.        |
|   |   |   |      | 108,9 | 4  |   |
| 2 | ул. Строителей, д.13,<br>пгт.<br>Междуреченский     | ООО «Кондинское<br>строительно-<br>коммунальное<br>предприятие» | Кап. | 71,5  | 23 | 86-RU86502000-<br>16 от<br>30.01.2014г. |
| 3 | Ул. Первомайская,<br>29, пгт.<br>Междуреченский     | ООО «СМУ<br>«Тюменьоблстрой»                                    | Кап. | 58,5  | 2  | RU86502000-17<br>от 30.01.2014г.        |
| 4 | Ул. Дружбы, д.15, пгт.<br>Междуреченский            | ООО<br>«Сибпромсервис»  | Кап. | 77,1  | 2  | RU86502000-29<br>от 26.02.2014г.        |
|   |   |   |      | 75,4  | 3  |   |
| 5 | Ул. Первомайская,<br>д.29а,<br>пгт.Междуреченский   | ООО «Кондинское<br>строительно-<br>коммунальное<br>предприятие» | Кап. | 77,1  | 2  | RU86502000-15<br>от 24.01.2014г.        |
|   |   |   |      | 75,4  | 3  |   |
| 6 | Ул. Строителей, д.7г-<br>1,2,<br>пгт.Междуреченский | ООО «Кондинское<br>строительно-<br>коммунальное<br>предприятие» | Кап. | 55,1  | 2  | RU86502000-32<br>от 03.03.2014г.        |
|   |   |   |      | 55,7  | 3  |   |
| 7 | Ул. Ветеранов, д.2,<br>пгт.<br>Междуреченский       | ООО<br>«Стройкомплект»  | Кап. | 62,6  | 3  | RU86502000-44<br>от 28.03.2014г.        |
| 8 | Ул. Гагарина, д.12,<br>пгт.Междуреченский           | ООО<br>«Сибпромсервис»  | Кап. | 62,6  | 2  | RU86502000-32<br>от 03.03.2014г.        |
|   |   |   |      | 57,4  | 2  |   |
|   |   |   |      | 55,7  | 2  |   |
|   |   |   |      | 71,5  | 2  |   |

|      |  |   |      |      |   |                               |
|------|--|---|------|------|---|-------------------------------|
| 9    | Ул. Мусоргского, д.20, пгт.Междуреченский                                | ИП <<--->>                                      | Кап. | 58,6 | 3 | RU86502000-75 от 10.07.2014г. |
|      |  |   |      | 59,1 | 3 |                               |
| 10   | Ул.Радужная, 41, пгт. Междуреченский                                     | ООО «ТСК Конда»                                 | Кап. | 81,5 | 3 | RU86502000-75 от 10.07.2014г. |
| 11   | Ул. Лесная, 2, пгт.Междуреченский  | ООО «СМУ «Тюменьоблстрой»                       | Кап. | 68,7 | 3 | RU86502000-81 от 06.08.2014г. |
|      |  |   |      | 67,6 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 68,4 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 68,3 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 69   | 3 |                               |
|      |  |   |      | 69,3 | 3 |                               |
| 12   | Ул.Сибирская, д.47Б (изменение адреса пер. Школьный), пгт.Междуреченский | ООО «Строительно-монтажное предприятие Энергия» | Кап. | 57,1 | 2 | RU86502000-97 от 15.09.2014г. |
|      |  |   |      | 62,7 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 66,5 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 62,7 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 65,4 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 62,9 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 58,4 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 62,5 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 62,9 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 63,1 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 67,3 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 64,3 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 57,9 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 66,6 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 63,8 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 64   | 3 |                               |
|      |  |   |      | 56,9 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 57,4 | 2 |                               |
|      |  |   |      | 66,2 | 3 |                               |
|      |  |   |      | 67,4 | 3 |                               |
| 57,8 | 2  |   |      |      |   |                               |
| 65,4 | 3  |   |      |      |   |                               |
| 57,4 | 2  |   |      |      |   |                               |
| 66,4 | 3  |   |      |      |   |                               |
| 58,1 | 2  |   |      |      |   |                               |

|    |  |  |      |      |   |  |
|----|--|--|------|------|---|--|
|    |  |  |      | 67,2 | 3 |  |
|    |  |  |      | 61,3 | 3 |  |
| 13 | Ул. Толстого, д.1, пгт. Междуреченский       | ООО «Дорожная Строительная компания»   | Кап. | 89,1 | 4 | RU86502000-98 от 16.09.2014г.          |
| 14 | Ул. Кирова, д.6, пгт. Междуреченский         | ООО «Эффектстрой»                      | Кап. | 66,9 | 4 | RU86502000-98 от 16.09.2014г.          |
| 15 | Ул. Сибирская, д.47, пгт.Междуреченский      | ООО «Кондинская строительная компания» | Кап. | 56,5 | 2 | RU86502000-119 от 19.11.2014г.         |
|    |  |  |      | 62,9 | 3 |  |
|    |  |  |      | 65,4 | 3 |  |
|    |  |  |      | 69,4 | 3 |  |
|    |  |  |      | 64,9 | 3 |  |
|    |  |  |      | 55,8 | 2 |  |
|    |  |  |      | 64   | 3 |  |
|    |  |  |      | 64,8 | 3 |  |
|    |  |  |      | 68,8 | 3 |  |
|    |  |  |      | 66   | 2 |  |
|    |  |  |      | 62,5 | 2 |  |
|    |  |  |      | 69,2 | 3 |  |
| 16 | Ул. Куйбышева, 14, пгт. Междуреченский       | ООО «Сибпросервис»                     | Кап. | 63   | 3 | 86-RU86502000-38-2016 от 27.10.2016г.  |
|    |  |  |      | 62,8 | 3 |  |
| 17 | Ул. Магистральная, д.20, пгт. Междуреченский | ИП <<--->>                             | Кап. | 55   | 3 | 86-RU86502000-113-2017 от 26.10.2017г. |
| 18 | Ул. Сибирская, д.46, пгт. Междуреченский     | ИП <<--->>                             | Кап. | 57,1 | 3 | 86-RU86502000-133-2018 от 08.11.2018г. |
|    |  |  |      |      |   |  |

Исходя из анализа, сделанного Комитетом от 08.11.2018г. следует, что на территории пгт.Междуреченского по состоянию на 08.11.2018 имеется два жилых помещения, соответствующие критериям потребности, т.е. общей площадью не менее 56 кв.м., расположенные по адресу: ул. Сибирская, д.46, пгт. Междуреченский, состоящие из 2-х комнат, общей площадью 57,1 и 56,4 кв.м (ИП Метлицкий В.В.).

При этом как следует из проведенного Комитетом анализа, квартиры других застройщиков, указанных в анализе, либо были приобретены Администрацией по результатам проведенных закупок, либо застройщиками квартиры были реализованы самостоятельно.

Так, например, в анализе говорится, что двухкомнатные квартиры площадью 57,4, 55,7, 71,5, расположенные по ул. Гагарина, д.12, пгт. Междуреченский (застройщик - ООО «Сибпромсервис»), расположенные в многоквартирном жилом доме, введенном в эксплуатацию в 2014 году, были реализованы застройщиком иным лицам.

Также из анализа следует, застройщиком - ООО «Строительно-монтажное предприятие Энергия» были проданы следующие квартиры, находящиеся в многоквартирном жилом доме, введенном в эксплуатацию в 2014 году, расположенного по адресу: ул. Сибирская, д.47Б (изменение адреса пер. Школьный), пгт. Междуреченский: 2-х комнатная квартира, площадью 56,9 кв.м. (продана 07.12.2014), 2-х комнатная квартира, площадью 57,4 кв.м. (продана 27.11.2015), 2-х комнатная квартира, площадью 57,8 кв.м. (продана 31.01.2016), 2-х комнатная квартира, площадью 57,4 кв.м. (продана 15.12.2014), 2-х комнатная квартира, площадью 58,1 кв.м. (продана 30.07.2015), трехкомнатная квартира, площадью 66,2 кв.м. (продана 27.12.2014), трехкомнатная квартира, площадью 67,4 кв.м. (продана 29.12.2014), трехкомнатная квартира, площадью 65,4 кв.м. (продана 05.12.2014), трехкомнатная квартира, площадью 66,4 кв.м. (продана 20.08.2018), трехкомнатная квартира, площадью 67,2 кв.м. (продана 04.03.2015), трехкомнатная квартира, площадью 61,3 кв.м. (продана 05.12.2014).

ООО «Кондинская строительная компания» были проданы квартиры, расположенные в многоквартирном жилом доме по ул. Сибирская, д.47, введенном в эксплуатацию в 2014 году – 66 кв.м. (продана 11.10.2018), 50,9, кв.м. (продана 02.06.2016), 65,5 кв.м. (продана), 51,3 кв.м. (продана 11.02.2016), 69,2 (продана 20.07.2015).

Таким образом, при анализе не было учтено, что собственники жилых помещений вышеуказанных жилых помещений, в том числе помещений

(квартир), которые были предоставлены ранее Администрацией, также могли быть потенциальными участниками аукциона.

При этом исходя из требований статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может быть любое юридическое лицо, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, из приведенного выше следует, что в аукционную документацию включены требования к закупаемому товару, которым по факту обладал один поставщик, в данном случае ИП <<--->>, в наличии которого имелось жилое помещение, полностью соответствующее характеристикам, указанным в аукционной документации.

Следовательно, вследствие вышеуказанных действий, собственники жилых помещений, расположенных в домах, введенных в эксплуатацию в период с 2014 по 2017 годы, были лишены возможности принять участие в аукционе.

Положения статьи 33 Закона о контрактной системе регламентирует общее правило описания объекта закупки, согласно которому требования или указания, устанавливаемые к данному объекту, не должны повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

В пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 разъяснено, что включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, указанное выше свидетельствует о наличии в действиях Администрации признаков нарушения части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.



Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.10 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

Для квалификации действий, статьей 17 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временной интервал, предмет торгов и состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 20.07.2016 №1000/16, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 22.11.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 21.12.2018 (дата заключения муниципального контракта).
2. Предмет торгов: право заключение муниципального контракта на приобретение двухкомнатной квартиры в капитальном исполнении в пгт. Междуреченский.
3. Несмотря на то, что в торгах участвовал только ИП <<--->>, круг лиц, имеющих право принимать участие в торгах является открытым.

Кроме того, анализ также показал, что на момент объявления Администрацией указанного выше аукциона имелись собственники жилых помещений, расположенных в домах, введенных эксплуатацию в период с 2014 по 2017 годы.

Таким образом, действия Администрации, выразившиеся в установлении в аукционной документации требований к году ввода в эксплуатацию жилого помещения не ранее 2018 года, нарушают требования частей 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия влекут за собой ограничение количества участников размещения муниципального заказа.

Более того, согласно позиции ФАС России, изложенной в письмах от 04.09.2017 №ИА/60890/17, от 26.02.2018 №ВК/12509/18 запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными

запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении

обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем как указывалось выше, заключение об обстоятельствах дела было направлено в адрес лиц, участвующих в деле для представления такими лицами возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои письменные пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Более того, как было указано выше, принять участие в аукционе могли собственники жилых помещений по адресам:

- 18 многоквартирных жилых дома, введенных **в 2014 году** ООО «Сибпромсервис» (3 дома), ООО «Кондинское строительно-коммунальное предприятие» (3 дома), ООО «СМУ «Тюменьоблстрой» (2 дома), ООО «Стройкомплект» (3 дома), ИП <---> (1 дом), ООО «ТСК «Конда» (1 дом), ООО «Меридиан» (1 дом), ООО «Строительное-монтажное предприятие Энергия» (1 дом), ООО «Дорожная Строительная компания» (1 дом), ООО «Стройкомплект» (1 дом), ООО «Эффектстрой» (1 дом);

- 1 четырехквартирный жилой дом, введенный **в 2015 году** <--->;

- 4 многоквартирных жилых дома, введенных в **2016 году** <<---->> (1 дом), ООО «Сибпромсервис» (1 дом), ИП <<---->> (1 дом), ООО «Стройкомплект» (1 дом);

- 3 многоквартирных жилых дома, введенных в **2017 году** ИП<<---->> (2 дома), ООО «Кондинская строительная компания» (1 дом);

- 9 многоквартирных жилых дома, введенных в **2018 году** ИП <<---->> (4 дома), ООО «Стройкомплект» (2 дома), ИП <<---->> (2 дома), ИП <<---->> (1 дом).

Однако, ввиду того, что в аукционной документации были указаны характеристики жилых помещений, которыми обладал только ИП <<---->>, то указанное лишило указанных собственников возможности принять участие в аукционе.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, а также то, что в связи с заключенным по результатам проведения аукциона муниципального контракта, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции содержит в себе признаки административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

### **РЕШИЛА:**

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/17-152/2020, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Кондинского района, выразившихся в установлении в аукционной документации требования к сроку ввода дома в эксплуатацию – не ранее 2018 года, нарушение по части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать в действиях Администрации Кондинского района нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в предоставлении индивидуальному предпринимателю <<--->> преимущественных условий участия в аукционе, путем установления Администрацией Кондинского района в аукционной документации характеристик жилого помещения, которым на момент проведения аукциона обладал только индивидуальный предприниматель <<--->>.

4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключенным по результатам проведения аукциона муниципального контракта.

5. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии

<<--->

<<--->