

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 1215/03 от 11.03.2015

Должностному лицу

государственного заказчика

–

руководителю ГОКУ «Управление защиты населения от чрезвычайных ситуаций и по обеспечению пожарной безопасности Новгородской области»

П.В. Красильникову

ул. Большая Московская, д. 67,

Великий Новгород, 173016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 53

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 10.03.2015

В полном объеме изготовлено 12.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 53 от 27.02.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – руководителя ГОКУ «Управление защиты населения от чрезвычайных ситуаций и по обеспечению пожарной безопасности Новгородской области» (далее – ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области) Красильникова Павла Владимировича) по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания, извещение № 0150200000614001874 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.08.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2014 года государственным заказчиком – ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания, извещение № 0150200000614001874 о проведении которого было размещено на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.08.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 305 860 (триста пять тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена руководителем ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области П.В. Красильниковым 29.07.2014 и размещена на официальном сайте 11.08.2014 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В Приложении № 1 государственным заказчиком установлены требования о предоставлении перечня сопроводительной документации при поставке товара, а именно:

- санитарно-эпидемиологическое заключение (экспертное заключение на соответствие гигиеническим требованиям ТР ТС 019/2011);
- копия протокола (акта) государственных (приемных испытаний).

Получение санитарно-эпидемиологического заключения (далее – СЭЗ) для товаров, подлежащих обязательной сертификации или ввозимых на территорию Российской Федерации для последующей коммерческой реализации, являлось обязательной процедурой до 01.07.2010.

В связи с вступлением Российской Федерации в Таможенный Союз с 01.07.2010 СЭЗ на продукцию были упразднены, в настоящее время СЭЗ выдаются только на виды деятельности и проектную документацию.

СЭЗ на продукцию, оформленные Роспотребнадзором и его территориальными органами до 01.07.2010, действовали исключительно на территории Российской Федерации в пределах указанного в них срока, но не позднее 01.01.2012.

Требование государственного заказчика – ГОКУ «Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области» о предоставлении при поставке товара копии протокола (акта) государственных (приемочных) испытаний также является неправомерным.

ГОСТ Р 51000.3-96 «Общие требования к испытательным лабораториям», утвержденный Постановлением Госстандарта России от 29.02.1996 № 137 утратил силу.

В Приложении № 1 государственным заказчиком – ГОКУ «Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области» установлено, что поставка каждой партии продукции должна сопровождаться формуляром (паспортом) с отметкой ОТК, печатью завода-изготовителя и отметкой военного представителя заказчика МО РФ.

В соответствии с пунктом 1 Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11.08.1995 № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации», военные представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее именуются военные представительства) создаются для контроля качества и приемки военной продукции на предприятиях, в организациях и учреждениях независимо от ведомственной подчиненности и организационно-правовых форм (далее именуются организации), осуществляющих в интересах обороны разработку, испытания, производство, поставку и утилизацию этой продукции как непосредственно, так и в порядке кооперации, а также работ по сервисному обслуживанию, ремонту и (или) модернизации военной продукции,

проводимых специалистами организаций непосредственно у потребителей этой продукции в соответствии с условиями государственных контрактов (контрактов).

В вышеуказанном Положении под военной продукцией понимается вооружение, военная техника, военно-техническое и иное имущество, научно-техническая и иная продукция, а также работы, выполняемые в интересах обороны.

В данном случае объектом закупки является не военная продукция, заказчиком является не Министерство обороны Российской Федерации, следовательно, требование о том, что поставляемая продукция должна иметь отметку военного представителя заказчика МО РФ, является необоснованным.

Следовательно, законодательством Российской Федерации не установлено право государственных заказчиков требовать в составе вторых частей заявок либо при поставке товара копий вышеуказанных документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, и обязанность участников закупки предоставлять такие документы либо их копии.

Таким образом, требование государственного заказчика – ГОКУ «Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области» о предоставлении СЭЗ и копии протокола (акта) государственных (приемочных) испытаний, а также формуляра (паспорта) с отметкой военного представителя заказчика МО РФ при поставке товаров, являющихся объектом закупки, является неправомерным.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области» содержится нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившееся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов и сведений, не предусмотренных Законом о контрактной системе, а именно представления участником закупки в составе второй части либо при поставке товара копий вышеуказанных документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, и обязанность участников закупки предоставлять такие документы либо их копии.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Красильников П.В. надлежащим образом был уведомлен, лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Красильникова П.В. Юршо Наталья Станиславовна с надлежащим образом оформленной доверенностью № 6 от 10.03.2015 (вх. № 1777 от 10.03.2015 Новгородского УФАС России).

На рассмотрении дела Юршо Н.С. были представлены письменные объяснения (вх. № 1772 от 10.03.2015 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

При установлении требования на товары, являющиеся объектом закупки, государственный заказчик – ГОКУ «Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области» руководствовалось тем, что закупаемые средства индивидуальной защиты будут предназначены для обеспечения неработающего населения и детей. ФПК, изготовленная из полимерных материалов, легче аналогичной металлической коробки, что облегчит использование противогазов указанным группам населения. ФПК, изготовленная из полимерных материалов, более коррозионностойкая, что обеспечит более продолжительное хранение на складах. Установленное требование о предоставлении при поставке товаров формуляром (паспортом) с отметкой ОТК, печатью завода изготовителя и отметкой военного представителя заказчика МО РФ необходимо для возможности использования закупаемых противогазов, в частности, в военное время.

Юршо Н.С. на рассмотрении дела полностью поддержала письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 53 от 27.02.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Красильников П.В. как руководитель ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном органе, то есть являлся должностным лицом заказчика.

Красильников П.В. утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку данная документация содержала неправомерные требования к содержанию заявок участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Красильников П.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Красильников П.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Красильниковым П.В. своих обязанностей руководителя ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Красильниковым П.В. по неосторожности, поскольку Красильников П.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях руководителя ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области Красильникова П.В., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания, в которой содержатся незаконные требования к содержанию заявки на участие в аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Большая Московская, д. 67, Великий Новгород, 29 июля 2014 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не

установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Красильникова П.В. или его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 27.02.2015 о назначении к рассмотрению дела № 53 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Красильникова П.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя ГОКУ Управление ЗНЧС и ПБ Новгородской области Красильникова Павла Владимировича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им 29.07.2014 документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания (извещение № 0150200000614001874) с нарушением требований Закона о контрактной системе, поскольку в ней присутствовали недопустимые требования к содержанию, составу вторых частей заявок на участие в аукционе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Красильникова Павла Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.
3. Сумму штрафа Красильникову Павлу Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано