

Заявитель:

ИП Кульчицкий С.Ю.

344079, г. Ростов-на-Дону, ул. Без. балка,
д. 294

тел./факс: 8-906-428-40-88

kulserg08@rambler.ru

Заказчик:

Бюджетное учреждение в сфере
информационных технологий Вологодской
области «Центр информационных
технологий» (БУ ВО «ЦИТ»)

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 27
тел./факс: +7 (8172) 230024

MihailovAN@gov35.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

факс 8 (495) 7872998

ko@sberbank-ast.ru

13.04.2018 № 1179

РЕШЕНИЕ № 04-11/57-18

10 апреля 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС)

в составе:

Сучкова О.Н.– председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Ларичевой Н.С. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика и Уполномоченного органа, в присутствии представителей:

от Заказчика – Лахтановой А.А. (по доверенности от 09.04.2018 № 3), Михайлова А.Н. (по доверенности от 09.04.20187 б/н),

от Уполномоченного органа – Беляевской О.А. (по доверенности от 16.01.2018 № 1),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

03.04.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Кульчицкого С.Ю. на положения документации электронного аукциона – поставка серверного оборудования (и з в е щ е н и е № 0130200002418000437), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе содержит незаконные требования, а именно:

1. в пункте 2 Технического задания (II. Техническое задание (Описание объекта закупки) Заказчик установил требование «Если поставляемое оборудование имеет гарантийные пломбы на внешнем корпусе или на стыках соединения комплектующих, нарушение или уничтожение данных пломб после передачи оборудования Заказчику не является основанием для прекращения гарантийных обязательств Поставщика», чем нарушена часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе;

2. в пункте 3 Технического задания Заказчик установил условие: «Весь поставляемый товар должен быть новым (не бывшим в эксплуатации), произведенный не раньше 2017 года», чем нарушил пункт 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;

3. не произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта, чем нарушена статья 22 Закона о контрактной системе, т.к. обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено на основе минимального ценового предложения потенциального поставщика.

Заявитель просит обязать Заказчика устранить нарушения, допущенные в процессе создания аукционной документации.

09.04.2018 в УФАС Заказчик направил возражение на жалобу, в котором отметил, что доводы жалобы являются необоснованными и пояснил следующее:

1. в отношении незаконности требования к гарантийному обслуживанию поставляемого товара – Гражданский кодекс Российской Федерации и часть 4 статьи 33 Закона о контрактной системе наделяет Заказчика правом установления в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. Требования о возможности передачи в ремонт оборудования без носителей информации обусловлено недопустимостью передачи носителей информации, содержащих данные, не подлежащие передаче третьим лицам. При извлечении носителей информации могут быть повреждены или удалены гарантийные пломбы, в случае наличия таковых на поставленном серверном оборудовании. Таким образом, требование о возможности нарушения или удаления гарантийных пломб обосновано и не ущемляет права поставщиков, также данное требование не влечет ограничения числа участников закупки;

2. в отношении незаконности требования о том, что весь поставляемый товар должен быть новым товаром (не бывшим в эксплуатации), произведенным не раньше 2017 года, не иметь внешних повреждений, следов использования – пункт 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил правила описания закупки, в которых содержится требование о том, что поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки. Вместе с тем требование к году выпуска серверного оборудования обусловлено необходимостью интенсивного и непрерывного использования такого оборудования в течение длительного времени, при этом оборудование, произведенное раньше 2017

года, может значительно уступать по техническим и иным характеристикам оборудованию, произведенному в 2017 или 2018 годах. Оборудование, произведенное ранее 2017 года, очевидно, до момента его реализации находится на хранении, при этом условия и срок хранения также могут в значительной степени повлиять на характеристики оборудования и его работоспособность. Для минимизации риска выхода поставленного оборудования из строя раньше истечения срока полезного использования БУ ВО «ЦИТ» установлено требование к году производства оборудования. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит запрета на установление Заказчиком требований к дате выпуска товара;

3. в отношении незаконности обоснования начальной (максимальной) цены контракта – начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с со статьей 22 Закона о контрактной систем и в соответствии с положениями методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567, которое не содержит требований к порядку расчета начальной (максимальной) цены с использованием метода сопоставимых рыночных цен. Порядок расчета раскрыт в приложении к указанному приказу и приведен в качестве примера расчета, вместе с тем методические рекомендации не содержат запрет об использовании заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта предложений, содержащих минимальную цену товара (работы, услуги). При этом указанный приказ не носит нормативный характер и не обязателен для применения заказчиками в процессе обоснования цены контракта. таким образом, в целях экономии бюджетных средств заказчиком принято решение определить начальную (максимальную) цену контракта исходя из минимального предложения, полученного по результатам анализа рынка.

Заказчик просит отказать Заявителю в удовлетворении жалобы в полном объеме.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика также поддержали доводы возражений.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа пришла к следующему выводу.

26.03.,2018 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона - поставка серверного оборудования № 0130200002418000437, начальная (максимальная) цена контракта: 2 850 000,00 рублей. На участие в аукционе подано одиннадцать заявок.

1. По первому доводу жалобы установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу [части 3 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств о том, что указанные требования к характеристике товара позволяют определить или установить принадлежность к каким-либо производителям товаров.

В пункте 2 раздела II «Техническое задание (описание объекта закупки)»

документации об электронном аукционе, в том числе установлено: «Если поставляемое оборудование имеет гарантийные пломбы на внешнем корпусе или на стыках соединения комплектующих, нарушение или уничтожение данных пломб после передачи оборудования Заказчику не является основанием для прекращения гарантийных обязательств Поставщика.».

Комиссией УФАС установлено, что требований к производителю товара Заказчиком в аукционной документации не установлено.

В соответствии с [частью 4 статьи 33](#) Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара устанавливаются заказчиком при необходимости.

Таким образом, Заказчик вправе установить требование к гарантийному обслуживанию, а также детализировать такой комплекс работ, с учетом его потребностей.

Первый довод жалобы признан необоснованным.

2. По второму доводу жалобы установлено следующее.

В соответствии с [пунктом 7 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

В пункте 3 раздела II «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе, в том числе установлено: «Весь поставляемый товар должен быть новым (не бывшим в эксплуатации), произведенный не раньше 2017 года, не иметь внешних повреждений, следов использования. Поставляемый товар должен быть упакован и замаркирован в соответствии с действующими стандартами и техническими условиями. Упаковка должна гарантировать целостность и сохранность товара при перевозке и хранении.».

В силу [статьи 13](#) Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том

числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1 и 2 настоящей статьи](#) функций и полномочий.

Как отмечалось ранее, в силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

[Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([пункт 1 статьи 1](#) названного Закона).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Установление характеристик товара обусловлено потребностями Заказчика и является правом последнего. [Закон](#) о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика. При этом Заказчик не указывает товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Из совокупности норм Закона контрактной системе следует, что описание объекта закупки и предмет контракта, в том числе установление даты производства товара, определяется Заказчиком самостоятельно, исходя из собственной нужды, то есть обеспеченной за счет средств

соответствующего бюджета потребности заказчика в товарах, работах, услугах.

Таким образом, второй довод жалобы признан необоснованным.

3. По третьему доводу жалобы установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документацией об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 850 000,00 руб.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в разделе IV к документации об электронном аукционе. Согласно указанному обоснованию в качестве источника информации указаны коммерческие предложения от двух поставщиков, а именно: № 1 от 28.02.2018 с предложением о цене контракта 2 850 000,00 руб.; № 2 от 28.02.2018 с предложением о цене контракта 3 090 942,00 руб.

В разделе IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе Заказчик указал: «Учитывая необходимость снижения бюджетных расходов, Заказчик принял решение об утверждении НМЦК на основе минимального ценового предложения потенциального Поставщика. Начальная (максимальная) цена контракта: 2 850 000 (Два миллиона восемьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.»

Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяются в соответствии с положениями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [частям 2 и 3 статьи 22](#) Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или, при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг.

В случае применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с Методическими [рекомендациями](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Методические рекомендации), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе

направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Формула определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) установлена в [пункте 3.21](#) Методических рекомендаций.

При этом предложения, полученные от поставщиков, должны содержать цену единицы товара (работы, услуги), которая с учетом количества (объема) закупаемого товара (работы, услуги) используется заказчиком при расчете НМЦК.

Вместе с тем Методические [рекомендации](#) не содержат запрет об использовании заказчиком при расчете НМЦК предложений, содержащих минимальную цену товара (работы, услуги).

В соответствии с [частью 2 статьи 72](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных [пунктом 3](#) указанной статьи.

При этом в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

Следовательно, Заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании НМЦК (в том числе полученной по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

Аналогичная позиция содержится в письме Минфина России от 16.06.2017 № 24-01-10/37713 «О применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта».

Таким образом, третий довод признан необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кульчицкого С.Ю. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Ю.Р.
Васянович

Члены комиссии:

Н.А.
Куфтырева

Н.С. Ларичева