

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15095/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев в жалобу ООО «Системы и Технологии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Корпорация «МИТ» (далее также — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку аппаратуры виброизмерительной специальной (реестровый № 0573100000720000006), далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком 05.08.2020 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона. Дата проведения Аукциона — 27.08.2020. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 49 900 000,00 рублей.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 26.08.2020 № б/н заявка Заявителя (идентификационный номер <...>) была отклонена по следующим основаниям.

52	Несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.	п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ	Участникам размещения заказа в заявке было указано: «Цифровой антиалайзинговый фильтр: -110 дБ (0 – 40 кГц)»
			Требование документации:

			«Цифровой антиалайзинговый фильтр: менее -110 дБ (0 – 40 кГц)»
			Участникам размещения заказа в заявке было указано: «Суммарный уровень нелинейных искажений: -90 дБ для 40 кГц»
			Требование документации: «Суммарный уровень нелинейных искажений: менее -90 дБ для 40 кГц»

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе указано, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом Комиссия указывает, что в Закупочной документации в пункте 3.3 Инструкции по заполнению заявки не установлено правило чтения значений при использовании слова «менее».

Также из Закупочной документации не следует, что слово «менее» является релевантным по отношению к математическим символам, таким как: «≤», «±», «>» и т. д.

Кроме того, в Закупочной документации указаны понятия:

Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

Из чего следует, что в случае указания требуемого значения с использованием слова «не менее» Заказчик допускает преставление крайнего значения.

При этом пояснения относительно объективной невозможности включить в состав Инструкции правила чтения слова «менее» не доказано Заказчиком.

Между тем законодательство в сфере контрактной системы возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей Закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае такое манипулирование осуществлено при помощи установления ненадлежащей Инструкции, которая затрудняет предоставление участниками соответствующих значений по требуемым параметрам.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием утверждения Заказчиком ненадлежащей Инструкции по заполнения заявки, поскольку исходя из содержания Закупочной документации не представляется возможным установить, какое значение необходимо представить участнику при описании показателей с использованием слова «менее», включая крайние значения или не включая крайнее значения показателя, что, в свою очередь, позволяет совершать манипулирование поданными заявками.

Между тем, Заказчиком в настоящем случае заявка Заявителя отклонена на основании представления ненадлежащего значения по показателям, в то время как Закупочная документация не содержала какого-либо указания на предоставление значения по параметрам при определении показателя с использованием слов «менее», в связи с чем отклонение заявки Заявителя по основаниям, изложенным в протоколе является неправомерным.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Системы и Технологии» (ИНН 7733797164, ОГРН 1127746216179) на действия АО «Корпорация «МИТ» (ИНН 7715842760, ОГРН 5107746017033) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 8, части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).