

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы №208

о нарушении законодательства при размещении заказа

19 ноября 2012 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя Забайкальского УФАС России, начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России,

Членов комиссии: главного специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России,

рассмотрев поступившую 13.11.2012 жалобу ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – ГУЗ «Краевая больница №4», уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок Забайкальского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на доставку, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию системы холтеровского мониторирования ЭКГи АД (реестровый № 0191200000612004198),

в присутствии: представителей уполномоченного органа (доверенность от 13.04.2012 №17), (доверенность от 16.11.2012 №37), представителя заказчика (доверенность от 16.11.2012 №66), представителя заявителя (доверенность от 25.07.2012 б/н),

УСТАНОВИЛА:

13 ноября 2012 года в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на положения аукционной документации проводимого ГУЗ «Краевая больница №4», Департаментом государственных закупок Забайкальского края открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на доставку, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию системы холтеровского мониторирования ЭКГи АД.

Из существа жалобы следует, что в документации об открытом аукционе установлены несоответствующие Закону о размещении заказов требования, а именно не соответствующими являются следующие положения технического задания:

1) пункт 8.29: «Русскоязычное программное обеспечение, с правом неограниченного количества инсталляций, не требующее код и ключей и обеспечивающее управление регистраторами – наличие»;

2) пункт 7.13 технического задания о поставке кардиорегистратора с цветным дисплеем размером не менее 2,8 дюйма;

3) пункт 8.3 технического задания, согласно которому поставляемая система холтеровского мониторинга ЭКГ и АД должна обеспечивать работу с 12 канальными регистраторами ЭКГ «Кардио-Астел» (при их наличии);

4) пункт 8.1 технического задания о том, что поставляемое программное обеспечение должно обеспечивать одновременно не только анализ ЭКГ «Кардио-Астел», но и анализ АД (BP Lab), то есть бифункциональное обследование;

5) пункт 7.22 технического задания, в соответствии с которым регистратор должен обеспечивать одновременно три различных режима питания.

Заявитель считает, что в совокупности указанным характеристикам соответствует только поставляемая система холтеровского мониторинга ЭКГ производства ООО «Астел», что ограничивает круг участников размещения заказа, что заказчиком нарушены статья 34 Закона о размещении заказов, статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Просит выдать предписание о внесении изменений в документацию об открытом аукционе.

Представители заказчика, уполномоченного органа с требованиями заявителя не согласились, указав следующее.

Включение в техническое задание пункта 8.29 - «Русскоязычное программное обеспечение, с правом неограниченного количества инсталляций, не требующее код и ключей и обеспечивающее управление регистраторами» обусловлено необходимостью заказчика в любой момент без привлечения специалистов и дополнительных консультаций переустановить программное обеспечение или установить его на другой компьютер, что позволит сэкономить время и бюджетные средства.

Размер дисплея закупаемого прибора (пункт 7.13 технического задания) является непосредственной потребностью заказчика (п. 1 ч. 4 статьи 41.6. Федерального закона №94-ФЗ), поскольку через него осуществляется управление прибором, кроме того, на нем отражаются функции и меню настроек, что при меньшем его размере заметно усложнит работу с ним и исключит дополнительные возможности управления и настройки.

Утверждение заявителя о требовании обеспечения одновременно трёх различных режимов питания регистратора (пункт 7.22 технического задания) неверно, поскольку информация, содержащаяся в указанном пункте, подразумевает

возможность работу регистратора на аккумуляторе и на батарейках, то есть - двух режимах питания.

Представители уполномоченного органа и заказчика указали, что при составлении технического задания заказчик указал требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара его потребностям.

Кроме того, в подтверждение соблюдения требований Закона о размещении заказов, заказчиком в составе заявки была представлена сравнительная таблица, согласно которой под требования технического задания подходит оборудование различных производителей (а именно, «MT-200» производства Швейцария; «Кардио-Астел» производства Россия; «Валента» производства Россия»).

Помимо указанного, уполномоченным органом на заседание Комиссии представлены пять коммерческих предложения на закупаемый в электронном аукционе товар.

Представители уполномоченного органа и заказчика просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа, в ходе которой установлено следующее.

02.11.2012 уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок Забайкальского края размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на доставку, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию системы холтеровского мониторинга ЭКГ и АД. Начальная цена контракта – 879400,00 рублей. Одновременно с извещением опубликована документация об аукционе.

Требования к наименованию, характеристикам и количеству поставляемого товара установлены в разделе 20 документации об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.11.2012 №1/4211-ЭА поступила одна заявка. Аукцион признан несостоявшимся. В соответствии с протоколом подведения итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.11.2012 №2/4211-ЭА заказчику рекомендовано заключить государственный контракт с единственным участником.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не подписан.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 данного закона. Вместе с тем, аукционная документация, наряду с иными сведениями, согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов должна содержать следующие

сведения о товарах, на поставку которых размещается заказ: требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пункты 8.29, 7.13, 8.3, 8.1, 8.22 технического задания аукционной документации признаны Комиссией не противоречащими части 1 статьи 41.6, пункту 1 части 4 статьи 41.6, статье 34 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

Вывод заявителя о необходимости обеспечения трех различных режимов питания признан Комиссией необоснованным и несоответствующим документации об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с пунктом 7.22 технического задания регистратор должен обеспечивать одновременно два режима питания - на аккумуляторе и на батарейках.

Довод заявителя об ограничении количества участников размещения заказа установлением в пункте 8.29 технического задания требования «Русскоязычное программное обеспечение, с правом неограниченного количества инсталляций, не требующее код и ключей и обеспечивающее управление регистраторами – наличие» является необоснованным по следующим основаниям. Представитель заявителя в ходе рассмотрения жалобы указывает, что под неограниченным количеством инсталляций заявитель понимает бесконтрольное копирование программы, что нарушает интеллектуальные права производителя. Одновременно представители уполномоченного органа и заявителя указывают, что под инсталляцией понимается повторная установка программного обеспечения (например, в случае поломки компьютера). Комиссией установлено, что инсталляция (англ. installation) представляет собой размещение, установку. В связи с чем, установление в пункте 8.29 технического задания указанного требования не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Требования, установленные в пунктах 7.13, 8.1, 8.3 относятся к техническим и функциональным характеристикам товара.

Анализ установленных заказчиком в разделе 20 документации открытого аукциона в электронной форме характеристик, а также характеристик систем холтеровского мониторирования ЭКГ и АД «МТ-200» и «Валента» позволяет сделать вывод об отсутствии установления требований к товару, влекущих ограничение количества участников размещения заказа.

Нарушение требований Закона о размещении заказов в действиях заказчика и уполномоченного органа комиссией не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу «МК «ДМС Передовые технологии» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии: