

Постановление 038/153/20

о назначении административного наказания

11.03.2020 г.

г. Иркутск

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении и протокол № 43/20 от 25.02.2020 г. об административном правонарушении, составленный в отношении главы Усть-Удинского муниципального образования ..., предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии ...,

УСТАНОВИЛ:

Решением Иркутского УФАС России от 21.01.2020 г. № 038/44/20 установлено следующее.

В Иркутское УФАС России поступили материалы Прокуратуры Усть-Удинского района Иркутской области в целях проведения проверки вопроса о возможном нарушении антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества Администрацией Усть-Удинского городского поселения Усть-Удинского района (далее – Администрация Усть-Удинского городского поселения, Администрация). По результатам рассмотрения указанных материалов установлено следующее.

Между Администрацией Усть-Удинского городского поселения и обществом с ограниченной ответственностью «Водолей Профи» (далее – ООО «Водолей Профи») заключен договор на временное владение муниципальным имуществом №2 от 16.05.2018г.

Предметом договора на временное владение муниципальным имуществом №2 от 16.05.2018г. являются объекты холодного водоснабжения, срок эксплуатации которых составляет более пяти лет. Срок действия договора установлен до момента заключения концессионного соглашения.

Иркутским УФАС России в действиях Администрации Усть-Удинского городского

поселения установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении с ООО «Водолей Профи» договора на временное владение муниципальным имуществом № 2 от 16.05.2018 г., предусматривающего временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 данного Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании вышеизложенного, Администрации Усть-Удинского городского поселения выдано предупреждение № 136/18 от 11.10.2018 г. о прекращении действий которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем осуществления передачи муниципального имущества, являющегося предметом вышеуказанного договора в порядке, установленном действующим законодательством, в срок до 29.04.2019 г.

Администрацией Усть-Удинского городского поселения в адрес Иркутского УФАС России было представлено ходатайство (вх. № 6805-ЭП/19 от 17.05.2019 г.) о продлении срока исполнения предупреждения, которое Иркутским УФАС России было удовлетворено, срок исполнения продлен до 28.10.2019 г.

Администрацией Усть-Удинского городского поселения в адрес Иркутского УФАС России представлено ходатайство (вх. № 15299/19 от 22.10.2019 г.) о продлении срока исполнения предупреждения до 28 апреля 2020 года ввиду того, что в настоящее время Администрацией Усть-Удинского муниципального образования осуществляется доработка конкурсной документации, в конце ноября 2019 г. планируется согласование конкурсной документации с Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области, после чего будет проведен конкурс на право заключения концессионного соглашения.

Иркутским УФАС России принято решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, ввиду отсутствия достаточных оснований полагать, что предупреждение не могло быть выполнено в установленный срок.

Таким образом, Администрацией Усть-Удинского городского поселения не исполнено предупреждение № 136/18 от 11.10.2018 г.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения

антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств, приказом Иркутского УФАС России от 07.11.2019 г. № 038/489/19 возбуждено дело № 038/01/15-1762/2019 в отношении [Администрации Усть-Удинского городского поселения Усть-Удинского района](#) (666352, Иркутская область, Усть-Удинский район, рабочий поселок Усть-Уда, ул. Мира, д. 19; ИНН: 3806003002; ОГРН: 1053806023622) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении Администрацией с ООО «Водолей Профи» договора на временное владение муниципальным имуществом № 2 от 16.05.2018 г., предусматривающего временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 038/01/15-1762/2019 от 07.11.2019 г. комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 038/01/15-1762/2019 от 07.11.2019 г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее-Порядок).

Временной интервал исследования товарного рынка.

В качестве временного интервала исследования принимается интервал с даты заключения действия договора на временное владение муниципальным имуществом № 2 – 16 мая 2018 года по установленную дату исполнения предупреждения – 28 октября 2019 года.

Продуктовые границы рынка товарного рынка определены услугами водоснабжения.

Определение географических границ товарного рынка.

На основании особенностей и свойств услуг водоснабжения, с учетом единственной возможности транспортировки и приобретения товара по соответствующим системам коммунальной инфраструктуры географическими границами товарного рынка является зона обслуживания потребителей в границах р.п. Усть-Уда Усть-Удинского района Иркутской области.

Действия Администрации Усть-Удинского городского поселения, выразившиеся в заключении с ООО «Водолей Профи» договора на временное владение муниципальным имуществом № 2 от 16.05.2018 г., предусматривающего временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами

водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке, в том числе, могут привести к необоснованному препятствованию осуществления деятельности иными хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

Администрацией Усть-Удинского городского поселения представлено ходатайство о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду того, что договор на временное владение муниципальным имуществом № 2 был признан Арбитражным судом Иркутской области недействительным, муниципальное имущество возвращено собственнику, вследствие чего нарушение антимонопольного законодательства устранено.

Администрацией Усть-Удинского городского поселения в материалы дела представлен договор № 2 временного владения муниципальным имуществом от 17.05.2019 г., предметом которого выступают объекты коммунальной инфраструктуры, являющиеся предметом договора № 2 временного владения муниципальным имуществом от 16.05.2018 г.

ООО «Водолей профи» в ходе рассмотрения дела представлены пояснения, из которых следует следующее: подготовка конкурсной документации в соответствии с законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях занимает длительное время, вследствие чего ранее заявленные ходатайства ответчика о продлении сроков исполнения предупреждения антимонопольного органа являются обоснованными. Кроме того, ООО «Водолей профи» указано, что заключение органом местного самоуправления концессионного соглашения поставлено в зависимость от решения Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области о согласовании конкурсной документации, вследствие чего вина Администрации Усть-Удинского городского поселения отсутствует.

Иных доказательств (сведений, документов) лицами, участвующими в рассмотрении дела, не представлено.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/15-1762/2019, исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Положениями части 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что в случае, если срок определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта или одно такой системы, одного отдельного

объекта таких систем не может быть определена, **передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионным соглашениям** (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Следовательно, передача прав владения и (или) пользования в отношении объектов водоснабжения, являющихся предметом договоров на временное владение муниципальным имуществом № 2 от 16.05.2018г., № 2 от 17.05.2019 г. может осуществляться только по концессионному соглашению.

Исходя из вышеизложенного, Администрация Усть-Удинского городского поселения не имела правовых оснований для заключения рассматриваемых договоров на временное владение муниципальным имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 данного закона.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, следствием чего ограничивается доступ в отношении имущества другим хозяйствующим субъектам для осуществления предпринимательской деятельности.

Комиссией Иркутского УФАС России ходатайство ответчика рассмотрено и отклонено, поскольку нарушение антимонопольного законодательства выражается в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами – конкурентами ООО «Водолей профи», которое осуществляется органом местного самоуправления по настоящее время, ввиду заключения между

Администрацией Усть-Удинского городского поселения и ООО «Водолей профи» договора № 2 на временное владение муниципальным имуществом от 17.05.2019 г. в нарушение действующего законодательства.

Фактическое пользование муниципальным имуществом ООО «Водолей профи» на основании вышеуказанных договоров временного владения муниципальным имуществом в нарушение требований действующего законодательства осуществляется с 16.05.2018 г. по настоящее время. Таким образом, хозяйствующим субъектам, которые могли бы использовать муниципальное имущество на основании концессионного соглашения в установленном законом порядке, созданы препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Более того, Администрацией Усть-Удинского городского поселения неоднократно заявлялись ходатайства о продлении сроков исполнения предупреждения после вступления в силу судебного акта о признании договора недействительным, из чего следует, что органу местного самоуправления известно существо вменяемого правонарушения, а также факт того, что нарушение антимонопольного законодательства не устранено по настоящее время.

Комиссии Иркутского УФАС России представляются необоснованными доводы ООО «Водолей профи» о длительности процесса заключения концессионного соглашения и обоснованности ходатайства органа местного самоуправления о продлении сроков исполнения предупреждения в силу следующего.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 N 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" до момента заключения рассматриваемых договоров прошло более пяти лет.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 5 Закона N 103-ФЗ с 08.05.2013 и до 01.01.2015 допускалась передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения без учета требований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и частями 3 и 4 статьи 41.1 Закона о водоснабжении, по договору аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения на срок до трех лет до передачи прав владения и (или) пользования данными объектами победителю конкурса на право заключения концессионного соглашения, если данные объекты входят в состав объекта концессионного соглашения или в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению

имущества.

Таким образом, законодательством Российской Федерации был установлен переходный период, позволяющий до 01.01.2015 заключать договоры аренды на срок до 3 лет по правилам, предусмотренным, в том числе, Законом о защите конкуренции.

При этом в указанный трехлетний период необходимо было проводить мероприятия по подготовке к заключению концессионного соглашения.

С учетом положений действующего законодательства и сроков исполнения предупреждения (с 11.10.2018 г. по 28.10.2019 г.) Администрации Усть-Удинского городского поселения был предоставлен разумный и обоснованный срок для прекращения нарушения антимонопольного законодательства и распоряжения муниципальным имуществом в установленном порядке.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств того, что в установленный срок предупреждение антимонопольного органа не могло быть исполнено.

Кроме того, ответчиком не представлено доказательств того, что действия Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области (далее – Министерство) необоснованно воспрепятствовали исполнению предупреждения антимонопольного органа. Действия Министерства в судебном порядке Администрацией Усть-Удинского городского поселения не оспаривались.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Решением Иркутского УФАС России от 21.01.2020 г. № 038/44/20 Администрация Усть-Удинского городского поселения признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с совершением действий, выразившихся в заключении Администрацией с ООО «Водолей Профи» договоров на временного

владения муниципальным имуществом, предусматривающих временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных **частью 7 статьи 14.32** настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вышеуказанное решение антимонопольного органа послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении в отношении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 32 Устава Усть-Удинского муниципального образования глава муниципального образования возглавляет Администрацию поселения.

На момент совершения административного правонарушения и по настоящее время находится в должности главы Усть-Удинского муниципального образования.

В соответствии со статьей 33 Устава Усть-Удинского муниципального образования в полномочия главы муниципального образования как главы Администрации входит, в том числе, руководство деятельностью Администрации Усть-Удинского городского поселения, организация и обеспечение исполнения полномочий администрации муниципального образования по решению вопросов местного значения; приобретение и осуществление имущественных прав и иных прав и обязанностей от имени муниципального образования.

Таким образом, являлся на момент совершения административного правонарушения должностным лицом органа местного самоуправления – главой Усть-Удинского муниципального образования, на которое возложены функции по распоряжению муниципальным имуществом, в служебные обязанности которого входят организационно-распорядительные функции в администрации.

Объектом допущенного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении Администрацией с ООО «Водолей Профи» договоров на временного владения муниципальным имуществом, предусматривающих временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

Место совершения правонарушения: Иркутская область, Усть-Удинский район, р.п. Усть-Уда, ул. Мира, 19.

Время совершения правонарушения: 16.05.2018 г., 17.05.2019 г.

Субъект правонарушения: глава Усть-Удинского муниципального образования

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла, поскольку Тарасенко В.А., совершивший правонарушение, сознавал противоправный характер своих действий, предвидел их вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично.

Учитывая вышеизложенное, допущено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, выразившееся в заключении Администрацией с ООО «Водолей Профи» договоров на временного владения муниципальным имуществом, предусматривающих временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке.

..... в материалы дела представлены объяснения (вх. № 2381/20 от 20.02.2020 г.), согласно которым рассматриваемые действия указанным лицом совершены в состоянии крайней необходимости, в целях эксплуатации объектов водоснабжения и обеспечения населения, организаций холодным водоснабжением.

В ходе рассмотрения дела также заявлено ходатайство о прекращении производства по делу по основаниям, ранее указанным в объяснениях по делу (совершение действий в состоянии крайней необходимости).

Должностным лицом антимонопольного органа ходатайство о прекращении дела отклонено, доводы указанного лица признаны несостоятельными, поскольку не установлены обстоятельства, вынуждающие действовать в состоянии крайней необходимости, так как на указанном должностном лице в силу своего служебного положения лежит обязанность по своевременному распоряжению муниципальным имуществом в установленном порядке, возможность передачи имущества в установленном порядке имела. Отсутствие согласования проекта концессионного соглашения Правительством Иркутской области (при отсутствии факта признания действий уполномоченного органа незаконными) не может быть признано таким обстоятельством.

Также отклоняются доводы о нарушении должностным лицом антимонопольного органа правил составления протокола об административном правонарушении, поскольку указанные объяснения были приобщены к рассматриваемому протоколу, материалам дела.

При назначении размера штрафа в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ учитывается характер правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Определением № 385/20 от 25.02.2020 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении у запрошены сведения о наличии смягчающих обстоятельств по делу, а также сведения о финансовом положении лица и наличии иждивенцев.

.... представлены справка о среднем размере заработной платы – 120 568,16 руб., а также сведения о наличии на иждивении двух несовершеннолетних детей. охарактеризовал свое материальное положение как стабильное.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, должностным лицом антимонопольного органа, рассматривающим настоящее дело, всесторонне исследованы материалы административного дела, возбужденного в отношении

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, по результатам рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом Иркутского УФАС России рассмотрен вопрос о возможности применения положений статьей 2.9 КоАП РФ. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным предупреждением.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного, судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае совершенное правонарушение по характеру и степени общественной опасности не может быть

отнесено к малозначительным, поскольку действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влекут либо могут повлечь неблагоприятные последствия в виде недопущения или устранения конкуренции, что свидетельствует о необходимости отнесения такого правонарушения к существенно угрожающим охраняемым общественным отношениям.

Применение правового института малозначительного административного правонарушения, не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

Основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют.

С учетом вышеизложенного, рассмотрев представленные материалы, протокол № 43/20 от 25.02.2020 г. об административном правонарушении, характер совершенного ... административного правонарушения, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, 23.48, 29.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главу Усть-Удинского муниципального образования виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в заключении между Администрацией Усть-Удинского городского поселения и ООО «Водолей Профи» договоров временного владения муниципальным имуществом № 2 от 16.05.2018 г., № 2 от 17.05.2019 г., предусматривающих временное владение и пользование муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и иным недвижимым имуществом, технологически и функционально связанным с объектами водоснабжения, в нарушение положений ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что приводит или может привести к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем недопущения возникновения конкурентных отношений между потенциальными пользователями – хозяйствующими субъектами, желающими

осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества в установленном законом порядке, и применить к нему меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.