

РЕШЕНИЕ

11.08.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя комиссии: Алиева Р.А. заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений; членов комиссии: Литосовой Л.А, ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Звонилова С.А., специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Аникеевой О.В., специалиста - эксперта отдела экономического анализа; при участии представителя заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГУЗ КБ №81 ФМБА) Р Г.С. (Доверенность № 7 от 11.01.2011), в отсутствие представителя заявителя ООО «Р.О.С.Т.МЕД», который был уведомлен о месте и времени заседания комиссии Томского УФАС России надлежащим образом, представивший заявление с просьбой о рассмотрении жалобы без участия представителя заявителя жалобы (вх. № 5286 от 10.08.2011), рассмотрев жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» (дело № 03-10/93-11) на действия аукционной комиссии ФГУЗ КБ № 81 ФМБА при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медикаментов (антибиотики резерва),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Р.О.С.Т.МЕД» (вх. № 5187 от 05.08.2011) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии ФГУЗ КБ № 81 ФМБА, по мнению заявителя, нарушившей указанный закон.

В своей жалобе ООО «Р.О.С.Т.МЕД» (далее - заявитель) указывает, что 26.07.2011 был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно которому ООО «Р.О.С.Т.МЕД» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона 94-ФЗ, в связи с предоставлением в составе заявки недостоверных сведений. ООО «Р.О.С.Т.МЕД» не согласно с решением аукционной комиссии, поскольку предложенные в заявке к поставке лекарственные средства имеют одни и те же МНН с заявленными в извещении об аукционе и являются эквивалентными препаратами. ООО «Р.О.С.Т.МЕД» в своей жалобе указало, что согласно разъяснениям полученным от производителя предлагаемого к поставке товара, все препараты с одинаковыми МНН являются аналогичными и взаимозаменяемыми.

Кроме этого, Заявитель указал, что в резолютивной части протокола содержатся сведения о решении комиссии в отношении участника № 2, а именно - «допустить» к участию в аукционе. Таким образом, Заявитель считает, что действия заказчика, связанные с направлением оператору электронной площадки сведений об отклонении заявки участника № 2 противоречат действующему законодательству, а также решению принятому комиссией и лишают ООО «Р.О.С.Т.МЕД» возможности принять участие в данном аукционе.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать недействительным протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0365100009211000391 от 26.07.2011 и обязать заказчика произвести повторную процедуру рассмотрения заявок, привлечь к административной ответственности должностных лиц, допустивших нарушение норм Закона 94-ФЗ.

Представитель заказчика и аукционной комиссии представил отзыв на жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» в письменной форме и пояснил в заседании Комиссии, что аукционной комиссией в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику под № 2 (ООО «Р.О.С.Т.МЕД») за предоставление недостоверных сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ. В соответствии с п.2 аукционной документации лекарственный препарат «Цефабол» или эквивалент не должен быть противопоказан к использованию у беременных и детей с периода новорожденности и старше, а также не должен приводить к развитию дисульфирамоподобных реакций при совместном применении с этанолом. ООО «Р.О.С.Т.МЕД» в своей заявке в п.2 предложило к поставке «эквивалент» - лекарственный

препарат «Цефосин» с характеристиками, указанными в аукционной документации заказчика. Вместе с тем при изучении инструкции по медицинскому применению препарата «Цефосин» было выявлено, что применению данного препарата при беременности и в детском возрасте - до 2,5 лет противопоказано, при одновременном применении с этанолом возможно развитие дисульфирамоподобных реакций.

Также в п.10 аукционной заявки ООО «Р.О.С.Т.МЕД» предложило к поставке «эквивалент» - лекарственный препарат «Цефазолин-АКОС» с характеристиками, указанными в аукционной документации заказчика. Однако, при изучении инструкции по медицинскому применению данного препарата было выявлено, что максимальная суточная доза препарата составляет — 6 г., а также отсутствует информация о возможности применения в качестве растворителя анестетиков (новокаина) для выполнения безболезненных внутримышечных инъекций. Таким образом, ООО «Р.О.С.Т.МЕД» предоставил недостоверные сведения, касающиеся характеристик препаратов предлагаемых к поставке.

Кроме этого, представитель заказчика и аукционной комиссии пояснил, что каждый член единой комиссии принял решение отклонить участника под № 2, поставив в протоколе свою подпись напротив слова «отклонить». В итоговой части протокола указано слово «допустить», что является технической ошибкой.

На основании вышеизложенного, представитель заказчика просит признать жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителя заказчика и аукционной комиссии, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов (антибиотики резерва) установила следующее.

05.07.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка медикаментов (антибиотики резерва)», с начальной (максимальной) ценой 1 671 180, 90 рублей.

26.07.2011 аукционная комиссия ФГУЗ КБ № 81 ФМБА рассмотрела первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику № 2 (ООО «Р.О.С.Т.МЕД») на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, так как в заявке на участие в открытом аукционе содержатся недостоверные сведения (протокол № 0365100009211000391 от 26.07.2011). 14.07.2011 заказчиком были опубликованы изменения в части уменьшения начальной максимальной цены лота, изменения объема поставки по лоту и продление сроков подачи заявок.

Стадия размещения заказа: Действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 05.08.2011 № АО/4735, государственный контракт не заключен.

Согласно п.1) ч.4 ст. 41.8 Закона 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В соответствии с данным положением заказчиком в п.1.1. ч.6 документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме этого, в ч.12 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик предусмотрел сведения о товаре, а именно указал МНН, торговое название, лекарственные формы и его характеристики, необходимые для определения соответствия значений предлагаемого товара к поставке потребностям заказчика. В данных сведениях о товаре по позиции 2 (Цефабол или эквивалент) указано, что препарат в том числе «Не должен быть противопоказан к использованию у беременных и детей с периода новорожденности

и старше. Не приводит к развитию дисульфирамоподобных реакций при совместном применении с этанолом». По позиции 10 (Нацеф или эквивалент) указано, препарат в том числе «Должен иметь возможность применяться в максимальной дозе 12 г. Должен растворяться в воде для инъекций, 0,9 % р-ре натрия хлорида, 5% р-ре глюкозы, 0,25-0,5 % р-ре новокаина».

Комиссия Томского УФАС России, изучив первую часть заявки № 2 (ООО «Р.О.С.Т.МЕД»), установила, что по позициям 2 и 10 участник размещения заказа предлагает к поставке товар с торговыми названиями, отличными от указанных названий по данным позициям в документации об открытом аукционе в электронной форме. Указанные характеристики по позициям 2 и 10 соответствуют характеристикам препаратов, которые содержатся в сведениях о товаре в ч.12 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, Комиссия Томского УФАС России, изучив инструкции по медицинскому применению препаратов «Цефосин» и «Цефазолин-АКОС», распечатанные из государственного реестра лекарственных средств, а также представленных на заседании комиссии представителем заказчика из упаковок данных препаратов, установила следующее.

Препарат «Цефосин», указанный в заявке участника размещения заказа ООО «Р.О.С.Т.МЕД» по позиции 2:

1. Имеет противопоказания: беременность, детский возраст — до 2,5 лет.

2. При одновременном применении цефотаксима и этанола возможно развитие дисульфирамоподобных реакций.

Препарат «Цефазолин-АКОС», указанный в заявке участника размещения заказа ООО «Р.О.С.Т.МЕД» по позиции 10:

1. Максимальная суточная доза — 6 г (в редких случаях 12);

2. В инструкции данного препарата не указана возможность растворяться в 0,25-0,5% р-ре новокаина.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «Р.О.С.Т.МЕД» содержит недостоверные сведения в характеристиках предложенных к поставке препаратов, указанных по позициям 2 и 10.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия ФГУЗ КБ № 81 ФМБА правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под № 2 (ООО «Р.О.С.Т.МЕД»).

В соответствии с ч.6 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Комиссия Томского УФАС России установила, что протокол № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.07.2011 содержит решение членов Единой комиссии по рассмотрению первой части заявки участника размещения № 2, а именно:

Фамилия И.О. членов комиссии Участник № 2 Подпись

Б. Отклонить

С. Отклонить

Ж. Отклонить

Р. Отклонить

ИТОГО 4 (четыре)

Допустить 4 (четыре)

Отклонить

Воздержались

Решение Допустить

То есть, указанный протокол содержит в соответствии с ч.6 ст.41.9 Закона 94-ФЗ сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отклонении первой части заявки участника размещения заказа под номером № 2.

Кроме этого, в протоколе сформированного на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлены сведения о решении комиссии о допуске или об отказе в допуске участников размещения заказа, где также указано, что заявка под порядковым номером 2 - «отклонена».

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что допущенная аукционной комиссией техническая ошибка об указании в итоговой части таблицы протокола решения Единой комиссии о допуске участника размещения заказа под № 2 не влияет на результаты указанного размещения заказа, и не нарушает права и законные интересы участников размещения заказа, поскольку в соответствии с решением каждого из члена комиссии вышеуказанная заявка (ООО «Р.О.С.Т.МЕД») была отклонена правомерно.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ч.5 ст.17, п.1 ч.4 ст.41.9, п.1) ч.4 ст. 41.8, п.1 ч.4 ст.41.9, ч.6 ст.41.9, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» на действия аукционной комиссии Федерального государственного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов (антибиотики резерва) необоснованной.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии Алиев Р.А.

члены Комиссии Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Аникеева О.В.