

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2190/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей АО «Воентелеком» - <...> (по доверенности от 12.09.2018 № 339), <...> (по доверенности от 08.02.2019 № 44), <...> (по доверенности от 28.05.2019 № 208),

в отсутствие представителей ООО «НЕВА ПЛЮС» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25520/19),

рассмотрев жалобу ООО «НЕВА ПЛЮС» (далее - Заявитель) на действия АО «Воентелеком» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей и ЗИП «Canon» (реестровый № 31907837858) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в процедуре.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 30.04.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников от 17.05.2019 № ЗК-127/19 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена по причине несоответствия предложения требованиям Закупочной документации.

В предложенных позициях № № 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14 и 15 предложена иная продукция другого производителя (требуется продукция Canon, предложена продукция ITSinks и S-Line) (пункт 3.2.5 Извещения).

Комиссией установлено, что согласно Приложению № 1 «Спецификация»

к проекту договора, поставка эквивалента товара не предусмотрена, кроме позиций 10 и 11. Иных положений, указывающих на возможность поставки аналога, Закупочная документация также не содержит.

Так, например, по позиции 5 «Спецификации» Заказчику требовался к поставке картридж Canon Magenta PFI-306M (пурпурный). При этом Заявитель в заявке указывает картридж Magenta PFI-306M (пурпурный).

Исходя из возражений, представленных Заказчиком следует, что отсутствие возможности поставки эквивалента товара к некоторым позициям обусловлено выполнением Закупки в целях исполнения государственного контракта по государственному оборонному заказу от 20.10.2017 № 1719187346402442539195316, что соотносится с требованиями Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия установила правомерность действия Заказчика при отклонении заявки Заявителя на основаниях, указанных в Протоколе.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем было представлено техническое предложение, не соответствующее требованиям Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает довод Заявителя необоснованным.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «НЕВА ПЛЮС» (ИНН: 7840048191, ОГРН: 1167847142880) на действия АО «Воентелеком» (ИНН: 7718766718, ОГРН: 1097746350151) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25520/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.