

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-883/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Инновационные технологии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ПАО «МОЭК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных и иных работ при подключении к системам теплоснабжения ПАО «МОЭК» объекта капитального строительства «Административно-офисные здания», расположенного по адресу: г. Москва, Волоколамское шоссе, вл. 89 (реестровый № 31806250134, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, Заявителем оспаривается размещение Заказчиком итогового протокола, в котором не была раскрыта информация относительно присвоенных баллов участникам по каждому критерию оценки, а также утверждение Закупочной документации с нарушениями действующего законодательства

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Аукциона) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «МОЭК (далее — Положение о закупках).

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Согласно пояснениям представителя Заявителя Заказчиком размещен протокол заседания Комиссии по подведению итогов Закупки от 19.04.2018 № 31806250134-03 (далее — Итоговый протокол), в котором не содержится информация о присвоенных баллах участникам Закупки, и, как следствие, не отражены причины выбора победителя. Кроме того, Заявитель также указывает на установление в Закупочной документации пункта 2.9.15, согласно которому информация о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не подлежит раскрытию участникам закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2.9.15 Закупочной документации установлено, что информация о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не подлежит раскрытию участникам и иным лицам, официально не участвующим в процессе оценки заявок ни во время, ни после оценки.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что применение данного пункта документации допустимо лишь на этапе рассмотрения и оценки заявок, а именно на данном этапе не допускается направления ответа на запрос о разъяснении положений документов. При этом включение соответствующего положения документации обусловлено недопущением нарушения прав и интересов лиц, подавших заявки на участие, рассмотрение и оценка которых будет производиться на данном этапе.

Однако Комиссия, изучив Закупочную документацию, пришла к выводу о том, что пункт 2.9.15 Закупочной документации не позволяет сделать вывод о его однозначном толковании, в том числе не позволяет сделать вывод о том, что на этапе рассмотрения и оценки заявок данный пункт не допускает направления именно ответа на запрос о разъяснении положений документов, а не информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлению заявки участника закупки, что вводит в заблуждение потенциальных участников Закупки и является нарушением принципов законодательства о закупках.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании данного положения Закупочной документации неправомерным. В связи с изложенным, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Итоговому протоколу победителем был признан ООО «АСД Инжиниринг» (далее — Победитель). При этом, как установила Комиссия, Итоговый протокол не содержит в себе информации о присвоенных баллах заявкам участников, что не позволяет установить правомочность присвоенных выбора победителя.

В своих возражениях Заказчик указывает, что по итогам начисления баллов ООО «АСД Инжиниринг» набрало 864,5 балла, а ООО «Инновационные технологии» — 797,5 балла. При этом заявка Общества получила меньше баллов по таким показателям как «состав и квалификация персонала» (0 баллов у Общества, 7,5 балла у Победителя), «наличие материально технического обеспечения» (5 баллов

у Общества, 10 баллов у Победителя), «наличие ISO» (0 баллов у общества, 10 баллов у Победителя).

При этом Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик раскрыл причины выбора победителя только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Вместе с тем представитель Заказчик на заседании Комиссии не представил объективных причин нераскрытия данной информации в Итоговом протоколе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны заказчика (организатора закупки) при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признании жалобы в данной части обоснованной.

Вместе с тем Заявитель в своей жалобе также указывает на установление в Закупочной документации неправомерных требований в части заверения каждого

документа в составе заявки подписью руководителя или уполномоченного лица участника и скрепления печатью участника Закупки.

При этом, Заявитель является участником Закупок, заявка которого соответствует всем требованиям Закупочной документации и допущена до участия в Закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом, как установила Комиссия, обжалуемые действия Заказчика не повлияли на права и законные интересы Общества, поскольку Заявитель выполнил данные условия Закупочной и его заявка была допущена до участия в Закупке.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрещается злоупотреблять предоставленными правами, однако, в нарушение данного запрета, Заявитель фактически требовал признать несоответствующими положениям Закона о закупках требования Закупочных документов, которые его права не ущемляли, что в свою очередь, свидетельствует о невозможности удовлетворения жалобы в данной части.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание, что жалоба Заявителя в данной части не направлена на восстановление своих интересах в части правомерности оценки своей заявки, Комиссия решила признать указанный довод жалобы несостоятельным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инновационные технологии» (ОГРН: 1097746478862 ИНН: 7720665330) на действия ПАО «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092, ИНН: 7720518494) при проведении Закупок обоснованной в части установления неоднозначного требования пункта 2.9.15 Закупочной документации, а также не раскрытии информации о присвоенных балла

заявкам участников в Итоговом протоколе, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-883/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.05.2018 по делу № 1-00-883/77-18,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных и иных работ при подключении к системам теплоснабжения ПАО «МОЭК» объекта капитального строительства «Административно-офисные здания», расположенного по адресу: г. Москва, Волоколамское шоссе, вл. 89 (реестровый № 31806250134, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику разместить информацию об оценке заявок участников Закупки с учетом решения Комиссии от 16.05.2018 по делу № 1-00-883/77-18.

2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.10.2018.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.