

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
город Иркутск

28 апреля 2016 года

Дело №А33-13379/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2016 года.  
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Кадниковой Л. А.,  
судей: Шелёминой М. М., Юшкарёва И. Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания с использованием систем  
видеоконференц-связи помощником судьи Кулик А.А.,  
с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего  
организацию видеоконференц-связи, Болуж Е.В., при ведении протокола  
отдельного  
процессуального действия секретарём судебного заседания Пелепенко А.В.,  
при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-  
связи  
в Арбитражном суде Красноярского края представителей публичного  
акционерного  
общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»  
Потехиной Н.В. (доверенность от 13.01.2016); Управления Федеральной  
антимонопольной  
службы по Красноярскому краю Шмыгина С.И. (доверенность от 11.01.2016),  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного  
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая  
компания Сибири»  
на решение Арбитражного суда Красноярского края от 08 сентября 2015 года по  
делу  
№ А33-13379/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от  
29 декабря 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции: Фролов Н.Н.; суд  
апелляционной инстанции: Борисов Г.Н., Севастьянова Е.В., Юдин Д.В.),  
установил:  
публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная  
сетевая  
компания Сибири» (г. Красноярск, ИНН: 2460069527, ОГРН 1052460054327, далее –  
ПАО  
А33-13379/2015  
2  
«МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с  
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Красноярскому  
краю (далее – антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) о признании  
недействительными решения и предписания № 050-10-15 от 06.04.2015. Возбуждено  
производство по делу № А33-13379/2015.  
К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с  
ограниченной ответственностью «Общее дело» (далее – ООО «Общее дело»).

ПАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Красноярскому УФАС России о признании незаконным и отмене постановления № А544-14.31(2)/14 от 28.05.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации). Возбуждено производство по делу № А33-12254/2015. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27 июля 2015 года дела № А33-12254/2015 и № А33-13379/2015 объединены в одно производство с присвоением номера дела А33-13379/2015. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08 сентября 2015 года заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным и изменил постановление по делу об административном правонарушении № А544-14.31(2)/15 от 28.05.2015 в части размера штрафа; посчитал назначенным административное наказание в виде штрафа в размере 2 861 451 рубль 56 копеек; в удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания № 050-10-15 от 06.04.2015 отказал. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2015 года решение суда от 08 сентября 2015 года оставлено без изменения. В кассационной жалобе ПАО «МРСК Сибири», обжалуя судебные акты в части назначения административного штрафа в сумме 2 861 451 рубль 56 копеек, ставит вопрос о проверке законности судебных актов по основаниям неправильного применения судами Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), части 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации; указывает на то, что у общества по объективным причинам отсутствовала возможность осуществления технологического присоединения объекта в установленный срок; считает, А33-13379/2015

3

что антимонопольным органом не доказано бездействие общества во вменяемом ему административном правонарушении; допущенное обществом правонарушение является малозначительным, в связи с чем суды, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, могли применить положения статьи 2.9 КоАП Российской Федерации, снизив размер

назначенного административного штрафа.

Заявитель кассационной жалобы просит судебные акты в части размера административного штрафа отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение,

принять новый судебный акт о признании незаконным постановления № А544-14.31(2)/14

от 28.05.2015 в части, снизив размер административного штрафа.

В отзыве на кассационную жалобу Красноярское УФАС России считает судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ПАО «МРСК Сибири» поддержала доводы кассационной жалобы.

Представитель Красноярского УФАС России считает доводы кассационной жалобы необоснованными, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и

процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва

относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу

об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций,

Красноярским УФАС России приказом № 88 от 27.02.2015 в отношении ПАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 050-10-15 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о

защите конкуренции), в ходе рассмотрения которого были установлены следующие обстоятельства.

ООО «Общее дело» направило ПАО «МРСК Сибири» заявку на технологическое присоединение временного сооружения – павильона максимальной мощностью энергопринимающих устройств -15 кВт, напряжением - 380 В, расположенного по адресу:

Советский район, пос. Песчанка, ост. «Конечная».

Согласно договору № 20.2400.756.14 от 25.02.2014, заключённому между ООО «Общее дело» и обществом, срок осуществления ПАО «МРСК Сибири» технологического

присоединения энергопринимающего устройства вышеназванного объекта составлял 6

месяцев; оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение.

А33-13379/2015

4

В установленный договором срок мероприятия по технологическому присоединению обществом выполнены не были.

Решением № 050-10-15 от 06.04.2015 Красноярское УФАС России признало ПАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта ООО «Общее дело»; выдано

предписание № 050-10-15 от 06.04.2015 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и осуществлении в срок до 30.06.2015 технологического присоединения объекта ООО «Общее дело».

Постановлением № А544-14.31(2)/15 от 28.05.2015 Красноярское УФАС России привлекло ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации, с назначением штрафа в размере 5 722 903 рубля 13 копеек.

Полагая, что решение, предписание № 050-10-15 от 06.04.2015 и постановление № А544-14.31(2)/15 от 28.05.2015 не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской деятельности, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения и предписания № 050-10-15 от 06.04.2015, правомерно исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в действующей в спорный период редакции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено,

что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации

А33-13379/2015

5 действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно:

недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других

лиц.

В силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», положений статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее

положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах

расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Пунктом 16 Правил технологического присоединения установлено, что договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся

неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт

«а»); срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который

исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если

технологическое

присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых

составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических

сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300

метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности

(подпункт «б»).

Суды двух инстанций, оценив в соответствии с требованиями статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах

дела доказательства, пришли к мотивированному выводу о том, что в технических условиях к договору № 20.2400.756.14 были предусмотрены перечень мероприятий по

технологическому присоединению и обязательства сторон по их выполнению; в договоре

определён срок выполнения мероприятий (6 месяцев).

В определённый договором срок не были выполнены технические условия к

договору № 20.2400.756.14, не осуществлено технологическое присоединение

энергопринимающего устройства, в связи с чем антимонопольный орган усмотрел ущемление законных интересов ООО «Общее дело» действиями общества и

обоснованно

решением № 050-10-15 от 06.04.2015 признал ПАО «МРСК Сибири», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в

А33-13379/2015

6

границах расположения принадлежащих ему электрических сетей, нарушившим часть 1

статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По факту совершения злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии должностным лицом Красноярского

УФАС России в отношении ПАО «МРСК Сибири» составлен протокол № А А544-14.31(2)/15 от 14.05.2015, на основании которого руководитель антимонопольного органа

вынес постановление № А544-14.31(2)/15 от 28.05.2015 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации, в виде административного штрафа в размере 5 722 903 рубля 13 копеек.

Суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения и соблюдения Красноярским УФАС

России при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных

требований, установленных КоАП Российской Федерации.

Как верно указали суды, обстоятельства, образующие объективную сторону административного правонарушения, совершенного обществом, подтверждаются решением антимонопольного органа № 050-10-15 от 06.04.2015, которым ПАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем суд первой инстанции, изменив оспариваемое постановление № А544-14.31(2)/15 в части размера административного штрафа (5 722 903 рубля 13 копеек) и назначив обществу административное наказание в виде штрафа в размере

2 861 451 рубль 56 копеек, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавший в момент совершения

административного правонарушения) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких

действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1

настоящего

Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги),

А33-13379/2015

7

на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной

пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Как следует из части 3.3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер

административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера

А33-13379/2015

8

административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей

статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Уменьшая размер назначенного антимонопольным органом административного штрафа до 2 861 451 рубль 56 копеек, суд первой инстанции учёл имущественное и финансовое положение общества (наличие убытков, подтверждённых отчётами о финансовых результатах за январь- декабрь 2013 года, за январь-июнь 2015 года). С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав при этом на отсутствие оснований для освобождения общества от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Не оспаривая выводы судов о законности решения антимонопольного органа № 050-10-15 от 06.04.2015, ПАО «МРСК Сибири» в кассационной жалобе указывает на

неправомерность привлечения общества постановлением № А544-14.31(2)/15 от 28.05.2015 к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31

КоАП Российской Федерации, и назначение ему судом первой инстанции штрафа в размере 2 861 451 рубль 56 копеек.

Заявитель кассационной жалобы считает, что антимонопольным органом не было доказано, а судами не установлено бездействие общества, содержащее признаки

объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 14.31 КоАП Российской Федерации; у общества имелись объективные причины, не

позволившие ему в установленный срок осуществить технологическое присоединение

объекта к электрическим сетям.

Доводы кассационной жалобы проверены, однако не могут быть учтены судом кассационной инстанции.

Материалами дела, в частности решением антимонопольного органа № 050-10-15 от 06.04.2015, подтверждается факт нарушения обществом части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, а, следовательно, и факт совершения обществом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

ПАО «МРСК Сибири» не представило, как посчитали суды, доказательств, свидетельствующих о принятии обществом необходимых и достаточных мер для выполнения принятых на себя по договору № 20.2400.756.14 обязательств в установленный срок; в данном случае срок технологического присоединения не мог

превышать 6 месяцев.

А33-13379/2015

9

Не может быть учтён и довод заявителя кассационной жалобы о том, что высокая штрафная санкция не соответствует нормативно-правовым актам, носит неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины общества, и тем самым нарушает права и законные интересы ПАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности.

Снижая размер административного штрафа до 2 861 451 рубль 56 копеек, суд первой инстанции учёл имущественное и финансовое положение общества, принял во внимание такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, установленного частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации.

Общество указывает в кассационной жалобе на то, что административное правонарушение является малозначительным, однако суды необоснованно не применили статью 2.9 КоАП Российской Федерации.

Данные доводы не могут быть учтены судом кассационной инстанции. Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учётом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа А33-13379/2015

10  
ПОСТАНОВИЛ:  
Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08 сентября 2015 года по

делу

№ А33-13379/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без

удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке,

предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина

И.Ю. Юшкарёв