

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4757/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «ЦЕППЕЛИН. СЕРВИС МЕНЕДЖМЕНТ» (далее также - Заявитель) на действия Банк ВТБ (ПАО) (далее также - Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов по адресам: г. Москва, Днепропетровский пр-д, д. 4А, д. 4А стр. 31А, д. 4А стр. 31Б, д. 4А стр. 31Д, д. 4А стр. 40, ул. Воронцовская, д. 43, стр. 1, 4-6 и г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 5 (реестровые № 31907887517, 31907887731, далее — Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок. Жалобы мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, ему необоснованно незначены в подтверждение опыта договоры, заключенные им с ФГБУ НИЦ «Курчатовский институт» и с АО «Банк Русский Стандарт», которые Заказчиком учтены как один договор. Кроме того, Заявитель несогласен с незначением договоров, заключенных им с ООО «Управляющая компания Савеловский Парк», ООО «Легион 2».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представив письменные возражения. При этом Комиссия отмечает, что новые основания незначения определенных договоров, которые обозначены лишь при рассмотрении дела в антимонопольном органе, а не в протоколах, оставляются без рассмотрения, так как они не администрируемы. Комиссия отмечает, что причины присвоения участникам тех или иных баллов должны однозначно усматриваться из документов Заказчика.

Поскольку именно действия Заказчика являются предметом антимонопольного контроля, последний обязан обеспечить легко администрируемое содержание протокола оценки и сопоставления заявок, в котором должны быть предельно ясно и четко раскрыты причины присвоения того или иного количества баллов,

приведены соответствующие расчеты и итоги. Неуказание в данных протоколах основания незначета определенного документа презюмирует согласие Заказчика с соответствием заявки всем иным критериям, помимо отраженных в протоколах.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные в жалобе доводы обоснованы.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Протоколами от 17.06.2019 № № 31907887731 и № 31907887517 Заявителю по критерию 2 «Опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг» в пределах значимости критерия в 40% начислено 24%, то есть присвоено 24 балла из 40 возможных.

При этом Критерий 2 разделен на подкритерии: «Опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг по техническому обслуживанию объектов нежилой недвижимости» (далее — подкритерий 1) и «Опыт выполнения работ по техническому обслуживанию объектов с центрами обработки данных (ЦОД)» (далее — подкритерий 2).

По подкритерию 1 основанием оценки Заявителя указано, что в составе заявки предоставлены сведения (Справка по форме 1.2. и копии указанных в ней договоров и актов выполненных работ) об исполнении с 01.01.2017 аналогичных договоров (п. 13 Документации конкурентной процедуры закупки). Количество зачтенных договоров - 4 (не учтены 3 договора, заключенные до 01.01.2017, из 7 представленных).

Заявитель полагает такую оценку неправомерной и противоречащей п. 13 Извещения о проведении Закупок.

В указанном пункте обозначено, что оценка по подкритерию 1 осуществляется исходя из анализа указанных в заявке сведений об обслуживаемых участником объектов. При этом под аналогичными договорами понимаются договоры, выполненные участником процедуры закупки за период с 01.01.2017 по настоящее время или действующие в настоящее время (с учетом пролонгаций) предметом которых является техническая эксплуатация и обслуживание объектов нежилой недвижимости - административных зданий, банковских учреждений и/или бизнес-центров, из которых хотя бы 1 (один) объект площадью более 27 000 кв. м.

При этом в составе своей заявки Заявитель представил такие договоры, которые заключены ранее 01.01.2017, но с учетом пролонгаций исполняются либо исполнены

в требуемый Заказчику период, а именно: договор от 01.12.16 с ООО «Управляющая компания Савеловский Парк» (действующий по настоящее время), договор от 31.10.13 с ООО «Легион 2», заключенный на основании соглашения о замене сторон от 31.03.17.

В качестве обоснования своей позиции Заказчик ссылается на ответ о разъяснении положений Документации № 3, размещенный в ЕИС 24.05.2019, где было указано, что договоры со сроком начала исполнения обязательств до 01.01.2017 не учитываются.

При этом Комиссия отмечает, что ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора. То есть, разъяснения должны комментировать уже установленный и обозначенный предмет закупки и условия проекта договора, не изменяя и не дополняя их первоначальное содержание.

В данном случае такое разъяснение прямо изменило первоначальное содержание Документации, так как в п. 13 Извещения указано, что аналогичными договорами понимаются договоры, выполненные участником процедуры закупки за период с 01.01.2017 по настоящее время или действующие в настоящее время (с учетом пролонгаций), что противоречит размещенному в ЕИС разъяснению.

В этой связи в действиях Заказчика также устанавливается нарушение ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия соглашается с доводом Заявителя о необоснованном незачете договоров, заключенных последним с ФГБУ НИЦ «Курчатовский институт» и с АО «Банк Русский Стандарт», которые Заказчиком учтены как один договор.

На заседании Комиссии установлено, что причиной такой оценки заявки Заявителя послужило то, что в договорах, предоставленных участником Закупок для оценки по подкритерию 2 адреса повторяются, что, по мнению Заказчика, не соответствует Документации, поскольку, по его мнению, если учитывать все подкритерии «в совокупности» с пп. 2 п. 13 Информационной карты, участникам было бы понятно, что условия оценки, обозначенные в одном пункте, относимы и к подкритерию 2.

При этом Заказчиком не учтено следующее.

Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, должна содержать конкретные параметры без возможности ее множественного толкования.

В данном случае оговорка про незачет договоров, которые обозначают обслуживание одного адреса, применима к подкритерию 1, в котором такие сведения заранее были отражены. Вместе с тем такие условия оценки заявок не содержались ни в инструкции по её заполнению, ни в форме заявки, ни в Документации. В этой связи Комиссия соглашается с тем, что оценка Заявителя проведена в нарушение пп. 2 п. 13 Информационной карты.

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к составу заявки, что исключает возможность субъективного толкования.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно критериев оценки заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования (как в данном случае) исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям Документации.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по оценке заявки Заявителя в данном случае фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на выполнение работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительных условий оценки заявок.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для такой оценки заявки Заявителя могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя на основании критерия, не предусмотренного Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка его заявки данным принципам не отвечала, правомерен и обоснован.

Комиссия обращает внимание на нерелевантный и несправедливый порядок при оценке заявки по вышеупомянутым подкритериям, в связи с чем признает его неверным.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно оценена по сравнению с оценкой другого участника.

В то же самое время о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В качестве объективной стороны нарушения Заказчику, помимо несоблюдения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (то есть несоблюдения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки), вменяется также нарушение ч. 6 ст. 3 названного закона.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦЕППЕЛИН. СЕРВИС МЕНЕДЖМЕНТ» (ИНН:9705044571, ОГРН:1157746675250) на действия Банк ВТБ (ПАО) (ИНН:7702070139, ОГРН:1027739609391) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4757/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.07.2019 по делу № 077/07/00-4757/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Банк ВТБ (ПАО) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов по адресам: г. Москва, Днепропетровский пр-д, д. 4А, д. 4А стр. 31А, д. 4А стр. 31Б, д. 4А стр. 31Д, д. 4А стр. 40, ул. Воронцовская, д. 43, стр. 1, 4-6 и г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 5 (реестровые № 31907887517, 31907887731, далее — Закупки), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.
 2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупок.
 3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупках с учетом решения Комиссии от 10.07.2019 по делу № 077/07/00-4757/2019.
 4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
 5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 10.07.2019 по делу № 077/07/00-4757/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по строительному контролю на объектах.
 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.08.2019.
 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.08.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.