



РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 января 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Сешенов А.А. - руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены Комиссии:

Беккер Т.В. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

Веретенникова О.А. - государственный инспектор отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

рассмотрев дело № 136 по признакам нарушения ООО «Городская Касса» (адрес: <...>) и ИП <...> (адрес: <...>) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии: от Липецкого отделения № 8593 ОАО «Сбербанк России» - <...> (доверенность от 12.11.2014 № ДЛ-1/166);

от ИП <...> – ИП <...>, действующий на основании свидетельства от 21.12.2004 серии 48 № 000821926, <...> (доверенность от 08.07.2014, зарегистрирована нотариусом нотариального округа города Липецка Липецкой области в реестре за № 9-5175);

от ООО «Городская Касса» – не явились, уведомлены надлежащим образом;

от Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Липецка – <...> (доверенность от 21.11.2014 № 4808-01-21);

от Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области <...> (доверенность от 17.12.2014 № 14231-06), <...> (доверенность от 05.08.2014 № 8870-01);

от ФГБУ «ФКП Росреестра» <...> (доверенность от 03.03.2014 № 48/2014-01);

от ИП <...> - <...> (доверенность от 14.01.2015 б/н),

УСТАНОВИЛА:

22.08.2014 в адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ОАО «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения № 8593 от 19.08.2014 № 8593-Исх/1685 о проведении проверки в отношении действий ООО «Городская Касса», выразившихся, по мнению Заявителя в самовольном занятии земельных участков под установку пунктов приема коммунальных и иных платежей от населения (городских касс), расположенных по адресам указанным в заявлении, использовании указанных земельных участков без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, получении преимуществ экономического характера от незаконной установки кассовых пунктов в виде дохода от их использования, а также возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам, в том числе ОАО «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения № 8593. Кроме того, действия (бездействия) ООО «Городская Касса» по установке кассовых пунктов могли причинить и причиняют убытки ОАО «Сбербанк России» в виде оттока клиентов ОАО «Сбербанк России», оплачивающих различные услуги, в том числе платежи в погашение кредитов ОАО «Сбербанк России».

По результатам рассмотрения заявления Липецкого отделения № 8593 ОАО «Сбербанк России», 21.10.2014 приказом Липецкого УФАС России № 335 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» было возбуждено дело № 136 по признакам нарушения ООО «Городская Касса» и ИП <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что адреса пунктов приема коммунальных и иных платежей от населения (городских касс), указанные в заявлении Липецкого отделения № 8593 ОАО «Сбербанк России» не соответствуют фактическим данным. Указанные пункты приема коммунальных и иных платежей от населения (городских касс) расположены по следующим адресам: <...>, (далее по тексту – «Кассовые пункты»).

В ходе рассмотрения дела, представитель Липецкого отделения № 8593 ОАО «Сбербанк России» поддержал доводы, изложенные в заявлении и просил признать факт нарушения ИП <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ИП <...> возразил против удовлетворения доводов заявителя и сообщил, что нарушение закона о защите конкуренции в действиях ИП <...> отсутствуют.

Изучив материалы дела № 136 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно [ст. 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом [тайну](#).

В [статье 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, при отсутствии доказательств совершения действий, прямо не предусмотренных названной [нормой](#), квалификация деяния в качестве недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех ее признаков, сформулированных в [п. 9 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2012 № 1063/12).

В соответствии с п. 9 [ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Между ООО «Городская Касса» и ИП <...> был заключен договор от 01.01.2014 № Ops 11118_3, в соответствии с которым ИП <...> (Платежный субагент) обязался по поручению ООО «Городская Касса» (Оператора) осуществлять действия по приему платежей от абонентов в интересах Поставщиков.

ООО «Городская Касса» в своем письме (вх. № 4957 от 12.09.2014) указало, что спорные земельные участки под кассовыми пунктами, принадлежат на праве

аренды ИП <...> на основании договоров аренды и договоров уступки прав аренды земельных участков.

Таким образом, ООО «Городская Касса» в период времени с 01.01.2014 по 31.12.2014 передало полномочия по приему платежей от населения через кассовые пункты ИП <...>, что исключает возможность признать факт нарушения ООО «Городская Касса» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как общество не осуществляло деятельность по приему платежей от населения в кассовых пунктах.

В целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, в качестве соответчика был привлечен ИП <...> (определение о назначении дела № 136 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.10.2014 Исх.№ 5874-02).

Согласно п. 7.1 договора от 01.01.2014 № Ops 11118_3, заключенного между ООО «Городская Касса» и ИП <...>, договор вступает в силу с момента подписания и действует в течение одного года.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что к исполнению обязательств, указанных в договоре от 01.01.2014 № Ops 11118_3, заключенном между ООО «Городская Касса» и ИП Негрбовым А.В., стороны не приступали. Доказательств обратного заявителем не представлено. Кроме того, было установлено, что в период времени с 01.01.2014 по 31.12.2014 услуги по приему платежей от населения в кассовых пунктах осуществлял ИП Лавров Андрей Владимирович, что подтверждается кассовыми чеками, имеющимися в материалах дела.

Определением Липецкого УФАС России об отложении рассмотрения дела № 136 от 18.12.2014 (Исх.№ 7183-02 от 19.12.2014) ИП <...> был привлечен к участию в рассмотрении дела № 136 в качестве заинтересованного лица.

Между ИП <...> и ИП <...> был заключен договор размещения от 31.12.2013 № 1-А, согласно которого, ИП <...> (Исполнитель) предоставил ИП <...> (Пользователю) право на возмездной основе размещать терминалы-кассы по приему платежей, по адресам, указанным в Приложении № 1, а ИП <...> обязался производить оплату в размере, порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 2.1. указанного договора ИП <...> от своего имени и за свой счет обязался осуществлять действия по поиску, оформлению и подготовке мест размещения терминала-кассы по приему платежей.

Таким образом, обязательства по оформлению земельных участков под кассовыми пунктами по договору от 31.12.2013 № 1-А возникают у ИП <...>.

В целях исполнения указанного договора между ИП <...> и ООО «Платеж» были заключены договоры уступки прав аренды земельных участков под объекты, не относящиеся к объектам недвижимости от 27.01.2012 б/н, на земельные участки под кассовыми пунктами, расположенными по следующим адресам:

<...>.

Согласно письму Департамента градостроительства и архитектуры

администрации города Липецк от 16.12.2014 № 5292-01-21 кассовый пункт, расположенный по адресу: <...> находится в составе остановочного павильона предназначенного для использования неограниченного круга лиц. Также указано, что фактическое местоположение спорных земельных участков расположенных по адресам: <...> не совпадают с местоположением земельных участков, схемы расположения которых утверждены постановлениями администрации города Липецка.

Анализ документов, находящихся в деле позволяет сделать вывод, что земельные участки по вышеуказанным 4 адресам заняты ИП <...> самовольно.

Под самовольным занятием земельного участка понимается вступление в фактическое владение участком при отсутствии юридического основания такого владения, то есть пользование земельным участком при отсутствии оформленного в установленном порядке права собственности, владения, пользования или аренды земли.

На основании ч. 1 ст. 25 ЗК РФ права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами и подлежат обязательной государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», проведенная государственная регистрация договоров и иных сделок удостоверяется посредством совершения специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки. При этом специальная регистрационная надпись на документе, выражающем содержание сделки и представленном в форме электронного документа, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью государственного регистратора.

Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом (ст. 433 ГК РФ).

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что гражданские права на спорные земельные участки по вышеуказанным 4 адресам могли возникнуть у ИП <...> только после государственной регистрации прав на земельные участки.

Самовольное занятие земельного участка выражается в совершении активных действий по установлению фактического господства над земельным участком путем размещения на нем строений, огораживания, принятия иных мер для воспрепятствования доступу на него законных собственников (владельцев, арендаторов, других пользователей).

В связи с тем, что спорные земельные участки по 4 адресам не совпадают с местоположением земельных участков, схемы расположения которых утверждены постановлениями администрации города Липецка и ИП <...> не представлены документы, подтверждающие факт владения указанными земельными участками, Комиссия Липецкого УФАС России признает факт нарушения ИП <...> норм земельного законодательства, за которое ст. 7.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с п. [7 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Субъектами конкуренции на товарных рынках являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие либо имеющие намерение осуществлять свою деятельность в условиях конкуренции, то есть реальные и потенциальные конкуренты.

ОАО «Сбербанк России» осуществляет свою деятельность на рынке банковских услуг и оказывает прочее денежное посредничество (ОКВЭД 65.12), которое включает в себя расчеты и кассовые операции.

Согласно выписке из ЕГРИП, основным видом деятельности ИП <...> является покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений (ОКВЭД 70.12.2).

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии факта нарушения ИП <...> ч. 1 [ст. 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в связи с тем, что ИП <...> и ОАО «Сбербанк России» не являются конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, приносящую им прибыль на одном товарном рынке – оказание прочего денежного посредничества, включая расчеты и кассовые операции (ОКВЭД 65.12).

При этом недоказанность одного из обстоятельств, указанных в п. 9 [ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 48](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь [ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела N 136, возбужденного в отношении ООО «Городская Касса» и ИП <...>, в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.