

## РЕШЕНИЕ

по делу № 135/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 апреля 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 28 от 14.04.2014 г. (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Ижеславль» (далее – Заявитель) от 09.04.2014г. № 56 (вх. от 10.04.2014г. № 1547) на действия единой комиссии по осуществлению закупок администрации города Рязани (далее – единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу металлического ограждения сквера им. 50 лет Октября со стороны ул. Стройкова – ул. Татарская в городе Рязани и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона № 0159300025714000370 на выполнение работ по монтажу металлического ограждения сквера им. 50 лет Октября со стороны ул. Стройкова – ул. Татарская в городе Рязани (далее – электронный аукцион).

20 марта 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 874 261 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 23 заявки, 3 участника были допущены к участию в нём.

Протоколом № 128-1/А от 01.04.2014 года рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, единая комиссия администрации города Рязани, отклонила заявку ООО «Ижеславль» от участия в нём.

По мнению Заявителя:

1. Единая комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на участие в электронном аукционе по основаниям указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.04.2014г. №128-1/А (извещение № 0159300025714000370), а именно: в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) – непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 (подпункт б) пункта 3 части 3 статьи 66) данного закона – в заявке отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименования производителя. Вышеназванные

требования установлены в пункте 1.3. и Приложении № 1 к Технической части документации об электронном аукционе.

2. В приложении № 1 к технической части документации об электронном аукционе, раздел «Конкретизированные требования к товарам, используемым для исполнения муниципального контракта», нет требований к месту происхождения грунтовки ГФ-021, уайт-спирита, эмали марки НЦ-132 или указания на конкретного производителя этих материалов.

3. В документации об электронном аукционе в пункте 1.3. нет требований к месту происхождения грунтовки ГФ-021, уайт-спирита, эмали марки НЦ-132 или указания на конкретного производителя этих материалов. Есть только требование соответствия этих материалов ГОСТам.

4. Закон о контрактной системе по которому проводится электронный аукцион, не запрещает менять производителей и место происхождения материала, используемого в процессе исполнения муниципального контракта, при условии их соответствия действующим нормативным документам и требованиям аукционной документации об электронном аукционе

5. Документация об электронном аукционе и приложения, размещенные МУБ «ДБГ», так же не запрещают менять производителей и место происхождения материала, используемого в процессе исполнения муниципального контракта, при условии их соответствия действующим нормативным документам и требованиям аукционной документации.

6. Согласно пункту 3.1.6. проекта контракта, размещенного в документации об электронном аукционе, гарантийный срок на лакокрасочное покрытие составляет всего 12 месяцев. Любой производитель грунтовки ГФ-021, уайт-спирита, эмали НЦ-132, чья продукция сертифицирована, дает гарантию на лакокрасочное покрытие из своих материалов не менее 12 месяцев.

Из всего следует, по мнению Заявителя, что указание конкретных производителей и место происхождения грунтовки ГФ-021, уайт-спирита и эмали марки НЦ-132 не принципиально.

В отзыве на жалобу (вх. от 15.04.2014г. № 1633) единая комиссия считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю правомерным, соответствующий требованиям Закона о контрактной системе.

В ходе заседания комиссии представитель Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу необоснованной, основываясь на следующем.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 – подпункт а) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчик в подпункте а) пункта 1.3.1 раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению», правомерно установил требования указать наименование места происхождения товара или наименование производителя используемого товара.

Первая часть заявки Заявителя (защищенный номер заявки на участие в электронном аукционе № 6940101) не содержит информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя используемого товара.

Не выполнив это требование документации об электронном аукционе, Заявителю в силу требований части 1 статьи 67 и пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Комиссия констатировала, что пункты 2,3,4,5,6 довода жалобы не подлежат рассмотрению в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе и пункта 3.39 Приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

- нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;

- нарушение части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе – в нарушение пункта 1 статьи 42 в извещении электронного аукциона не указаны: место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо Заказчика;

- нарушение п. 6 ст. 42 Закона о контрактной системе – извещение о проведении электронного аукциона не содержит информацию о порядке подачи заявок участников закупки;

- нарушение п. 7 ст. 42 Закона о контрактной системе – извещение о проведении электронного аукциона не содержит информацию о порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке;

- нарушение п. 8 ст. 42 Закона о контрактной системе – извещение о проведении электронного аукциона не содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, о требованиях к такому обеспечению.

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия решила предписание МБУ «Дирекция благоустройства города» не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «Ижеславль» необоснованной.

2. Признать МБУ «Дирекция благоустройства города» нарушившим часть 5 статьи 63 (пункты 1,6,7,8 статьи 42), пункт 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание МБУ «Дирекция благоустройства города» об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать на основании пункта 3.37 административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498.

4. Рассмотрение доводов жалобы о нарушении Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при утверждении документации об электронном аукционе на выполнение работ по монтажу металлического ограждения сквера им. 50 лет Октября со стороны ул. Стройкова – ул. Татарская в городе Рязани (извещение № 0159300025714000370) не проводить в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.