

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

по делу № 021/04/14.3-1340/2020

09 декабря 2020 г.
Чебоксары

г.

«...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 02.12.2020, составленный «...» и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении **ИП Карпычевой Светланы Викторовны («...», ИНН 550711387368, «...»)** ,

в отсутствии ИП Карпычевой А.В., согласно представленному ходатайству о вынесении постановления об административном правонарушении в ее отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

Чувашским УФАС России, в порядке части 2 статьи 36 Закона о рекламе возбуждено дело по признакам нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в отношении ИП Карпычевой С.В.

Основанием для возбуждения дела послужило осуществление 10.09.2020 контрольного мероприятия за соблюдением требований Закона о рекламе в части размещения наружной рекламы в границах г. Чебоксары. Решением Чувашского УФАС России от 10.11.2020 по делу № 021/05/5-1047/2020 реклама, распространяемая в период сентябрь – ноябрь 2020 года по адресу

г. Чебоксары, пр-т Московский, д. 10, в месте нахождения парикмахерской «Семейная», признана недостоверной, т.к. ее содержание нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

При этом, ИП Карпычева С.В. (ИНН 550711387368, ОГРН 309213034200040) признана нарушившей пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Комиссия Чувашского УФАС России пришла к указанному решению в силу следующего.

Материалами дела было установлено, что над входом в помещение парикмахерской «Семейная», расположенной по адресу г.Чебоксары, пр-т Московский, д.10, распространялась наружная реклама, с использованием стационарной конструкции, следующего содержания: «Парикмахерская MATRIX № 1 в салонах Америки».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Содержание рассматриваемой информации, соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, определенным статьей 3 Закона о рекламе.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой и к ней применимы все требования, установленные Законом о рекламе.

Установлено, что рекламодателем указанной рекламы является ИП Карпычева С.В. (ИНН 550711387368, ОГРН 309213034200040).

Общие требования к рекламе определены статьей 5 Закона о рекламе.

В силу части 1 данной статьи определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 29 Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики

применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Постановление), информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В рассматриваемом случае реклама предназначена вниманию потребителей к бренду марки MATRIX, и направлена на желание использовать косметические средства для волос именно данной марки, поскольку содержит слоган: «MATRIX № 1 в салонах Америки».

Для обыденного сознания потребителей рекламы, в зависимости от личного социального и индивидуального опыта, характерно множественное понимание смысла того или иного текста.

В этой связи, рекламный слоган «MATRIX № 1» также может восприниматься потребителями рекламы по разному, но все же доминирующим смыслом данного слогана, логично является следующее.

Бренд MATRIX по всем показателям является самым востребованным со стороны потребителей и качественным, а другие товары на рынке аналогичной продукции не имеют данных показателей, поскольку с точки зрения всех критериев превосходства, исключительно MATRIX представляет собой позицию № 1 в салонах Америки.

Вместе с тем, из вышеприведенного разъяснения Постановления следует, что заявление о преимуществах, в том числе, слоган «MATRIX № 1 в салонах Америки», содержащий превосходную

степень, определяемую значением № 1, должен иметь документальное подтверждение и фактическое обоснование.

В отсутствие в рекламе конкретного критерия сравнения, создается впечатление, что данный бренд обладает преимуществом по всем критериям из числа однородных, на рынке реализации аналогичной продукции.

Материалами дела было установлено, что ИП Карпычева С.В., оказывая парикмахерские услуги, использует продукцию марки MATRIX, что подтверждалось, в том числе, представленной в материалы дела копией счета на оплату косметической продукции для ухода за волосами от 12.05.2020, составленного между поставщиком ООО «Профкосметика – НН» и ИП Карпычевой С.В.

В то же время, в материалы дела ИП Карпычевой С.В. объективных подтверждений критериев продукции марки «MATRIX», в подтверждение заявленного рекламной текста, не представлено.

Между тем, в городе Чебоксары работает большое количество парикмахерских, которые используют аналогичный товар, имеющих документы, подтверждающие высокое качество используемой ими продукции.

Разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления, определено, что при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Рассматриваемая реклама содержит сведения о преимуществах марка «MATRIX» перед всей остальной аналогичной продукцией, что служит элементом поддержания имиджа к марке «MATRIX», без указания на конкретные критерии по которым идет сравнение.

Такое утверждение является некорректным сравнением аналогичного товара других изготовителей, то есть недостоверной рекламой.

Таким образом, реклама вводит потребителей в заблуждение и нарушает права потенциальных

конкурентов.

Требованием пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе определено, что реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недостоверной и не допускается.

Таким образом, рассматриваемая реклама является недостоверной, нарушающей пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение указанных требований несет рекламодатель.

В силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В данном случае рекламодателем, как лицом, определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы в целях продвижения данного бренда является ИП Карпычева С. В. (ОГРИП 309213034200040), зарегистрированная в качестве таковой, согласно выписке из ЕГРИП, 08.12.2009 и имеющая в сведениях об основном виде деятельности «Деятельность в предоставлении услуг парикмахерскими и салонами красоты (код 96.02).

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателем, рекламопроизводителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 38 Закона).

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем, рекламопроизводителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное,

виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Таким образом, ИП Карпычева С.В. по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является должностным лицом, совершившим административное правонарушение в нарушение требований Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное ИП Карпычевой С.В. правонарушение посягает на установленный в Российской Федерации порядок распространения рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано

малозначительным. При назначении наказания ИП Карпычевой С.В. учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, финансовое положение должностного лица.

Обстоятельства, отягчающие, либо смягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Оценивая собранные по делу доказательства, прихожу к следующему.

С учетом установленных обстоятельств, ИП Карпычева С.В. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, так как именно данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению требований Закона о рекламе, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

При этом, Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 04.07.2016, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 4.1.1, предусматривающей замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

По сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательств, размещенного на официальном сайте

Федеральной налоговой службы в информационно - телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.nalog.ru>, ИП Карпычева С.В. является субъектом малого и среднего предпринимательства, поскольку указана в категории «Микропредприятие».

Руководствуясь частью 2 статьи 3.4, частями 1, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание, что ИП Карпычева С.В. является субъектом малого и среднего предпринимательства, правонарушение совершено впервые, ранее к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не привлекалась, а также в отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, а также отягчающих ответственность обстоятельств, учитывая совершение вменяемого административного правонарушения впервые, прихожу к выводу о возможности применения к ней меры административной ответственности в виде предупреждения.

По правилам части 1 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.48, 29.9, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Карпычеву С.В. (ИНН 550711387368, «...») виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ИП Карпычевой С.В. административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.