

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-876/2021

30апреля2021года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу<...>(вх. № 6371п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993),

в присутствии<...>

вприсутствии представителяООО «Астрея» - <...>

в отсутствие представителя Электронной торговой площадки «ЭТП24» -<...>

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 6371п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993).

### **Заявитель сообщает следующее.**

12.04.2021 г. в 10.20 МСК начался аукцион №0003993, Заявитель сделал одну или две ставки, ставки сделал без каких либо проблем, все работало безупречно, но через примерно пару минут после начала аукциона электронная торговая площадка перестала работать: невозможно было зайти по адресу <http://etp24torg.ru/> и по адресу хода торгов (страницы были открыты и до этого момента работали безупречно). Была выполнена проверка работоспособности интернет соединение путем открытия других интернет страниц не связанных с электронной торговой площадкой. Все работало безупречно, без каких-либо проблем.

Был написан запрос в техподдержку электронной торговой площадкой с предоставлением видео доказательств и требованием продлить процедуру торгов либо перенести их, в ответ площадка проигнорировала мои доводы и прислала протокол в котором был определен победитель.

Жалоба <...>подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским

УФАС России к рассмотрению.

**ООО «Астрейя» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

Согласно поручения № 105 на прием и реализацию арестованного имущества от 25.02.2021г., в соответствии с Государственным контрактом № ТУ-202012/103 от 31.12.2020 ООО «Астрейя» выступала Организатором торгов по реализации арестованного имущества должника ООО «Севан-плюс», а именно:

- Нежилое помещение (пивной киоск) площадью 41,5 кв. м, <...>.

Имущество расположено по адресу: г. Новосибирск, <...>

Согласно ст.90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации. Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

10.03.2021 во исполнение постановления судебного пристава ООО «Астрейя» известило о предстоящих торгах в периодическом издании газета «Советская Сибирь» (№ 10 от 10.03.2021), являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также размещено на сайте «ООО «Астрейя»: <https://astreya.lc-umi.ru/>, на электронной площадке ЭТП24 (процедура № 003993).

Публичные торги назначены на 10 час. 20 мин. (время московское) 12.04.2021. С 10.03.2021 по 07.04.2021 (включительно), осуществлялись приём и регистрация заявок на участие в торгах на электронной площадке ЭТП24.

В соответствии со ст.6 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

12.04.2021 в 10 час.20 мин. (время московское) начались торги.

12.04.2021 в 15 час. 36 мин. (время местное) на электронный адрес ООО «Астрейя» поступило уведомление с адреса<...> об окончании торгов.

12.04.2021 заседанием комиссии организатора торгов - поверенного Территориального управления ООО «Астрейя», победителем торгов был признан<...>, цена проданного имущества составила: 967 780,00 рублей.

Вся процедура проведения торгов осуществляется ООО «Астрейя» в строгом соответствии с нормами действующего законодательства, что никак не может

повлечь незаконного ограничения конкуренции.

### **Электронная торговая площадка «ЭТП24» предоставила следующие возражения на доводы жалобы.**

В жалоба Заявитель указывает, что 12.04.2021 г. в 10:20 час. начался аукцион, в ходе проведения аукциона Заявитель сделал две ставки, все работало безупречно, но через примерно пару минут после начала аукциона электронная торговая площадка перестала работать: невозможно было зайти по адресу электронной торговой площадки в сети «интернет». Была выполнена проверка работоспособности «интернет соединения» путем открытия других интернет-страниц, не связанных с электронной торговой площадкой, все работало безупречно, без каких-либо проблем. С изложенными в заявлении доводами не согласны, по следующим основаниям.

Протоколом определения участников торгов № 3993 по лоту № 1 - Нежилое здание (пивной киоск), площадью 41,5 кв.м., <...> Заявитель, был допущен к участию в торгах под номером участника 6418, вместе с ним были допущены к торгам еще 6 участников. <...> (№ участника 6412), <...> (№ 6430), <...> (№ 6427), <...> (№ 6417), <...> (№ 5321), <...> (6429) (Приложение № 1.).

Оспариваемые Заявителем торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов.

В 10:20:30 час. Заявитель, подтвердил начальную стоимость продаваемого на аукционе имущества (лота).

Что само по себе интересно тем, что участник торгов, действующий один в своих интересах, подает ценовое предложение, а не подтверждает начальную стоимость имущества, ведь в таком случае, торги могут быть признаны несостоявшимися, так как должно быть подано хотя бы одно ценовое предложение на повышение цены. В том случае, если заявки на участие в торгах подали два человека и более, действующие в интересах одного из них, то схема участия в аукционе выглядит таким образом. Один из двух участников подтверждает начальную стоимость имущества, а второй делает ценовое предложение на повышение цены, после чего, если нет иных участников независимых от первых двух, участник подтвердивший начальную стоимость имущества, не делает шаг на повышение, и, спустя 10 минут торги оканчиваются, в этом случае участник подавший единственной ценовое предложение становится победителем торгов. В этом случае порядок проведения публичных торгов, предусмотренный законодательством, считается соблюденным, а торги состоявшимися, так как есть два участника (обязательный минимум) и ставка на повышение сделана.

Таким образом, Заявитель принял участие в указанных торгах не один, а имел одного или двух «коллег» в паре с которыми вступил в аукцион.

В 10:21:01 час. ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час. ставку сделал <...>, в 10:22:32 час. предложение подал <...>, в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...> (Приложение № 2 информация об аукционе).

Допущенные к торгам участники <...><...><...> участие в торгах не принимали.

Согласно журналу активности пользователя <...> во время проведения аукциона, и в момент подачи последнего ценового предложения (<...>.) в 10:25:09 час. находился в аукционном зале на электронной торговой площадке. (Приложение № 3 – выписка из журнала активности Заявителя). Фактов подачи (попыток подачи) Заявителем ценовых предложений, после того как Заявитель подал свое предложение в 10:22:32 час. до момента окончания аукциона не зафиксировано.

Из вышеизложенного, видно, что Оператором электронной торговой площадки «ЭТП24» при реализации арестованного имущества, посредством электронного аукциона № 3993, нарушений действующего законодательства допущено не было, участники торгов делали ценовые предложения.

В подтверждение бесперебойной работы электронной торговой площадки «ЭТП24» 12.04.2021 г., к настоящему возражению прилагаем журнал активности всех пользователей в период окончания торгов (Приложение №4), а также «логи» с электронной торговой площадки (Приложение №5). В жалобе Заявитель указывает, что в ходе торгов возможность сделать шаг на повышение у заявителя отсутствовала, так как перестала работать (грузиться) страница интернет-браузера. Так, во-первых, Заявителем лично подтверждена работоспособность электронной торговой площадки, о чем свидетельствуют действия Заявителя по поданным ей ценовым предложениям и информации с личного кабинета, подтверждающей то, что разрыва соединения «пользователь – ЭТП» не было. Во-вторых, в случае технического сбоя в работе электронной торговой площадки «у заявителя отсутствовала возможность сделать шаг на повышение», участник торгов, принимает действия для восстановления работы, например, перезагружает «интернет-соединение», перезагружает персональный компьютер, подключает альтернативный «Интернет». При этом, прерывание в соединении, которое происходит при перезагрузке ПК, переключении «Интернета», переподключение на альтернативное соединение и прочее, отражается в журнале активности пользователя, как «вход в систему». Однако из журнала активности пользователя <...> видно, что прерывания (выход с личного кабинета электронной торговой площадки «ЭТП24») соединения между ПК пользователя и сайта электронной торговой площадки не было. Заявитель находился в своем личном кабинете на электронной торговой площадке «ЭТП24» непрерывно в течении всего времени проведения торгов.

В подтверждение «произошедшего сбоя» Заявитель ссылается на сделанную видеозапись с экрана персонального компьютера. Однако, из указанного видео, представленного Заявителем, невозможно установить на каком ПК сделано видео, время и дата его совершения. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет», в фоновом режиме, у Заявителя работает большое количество программ, функционал и влияние которых на процедуру участия в торгах также не предоставляется возможным определить с помощью указанного видео. Кроме того, указанная видеозапись не может являться доказательством, так как не обеспечена нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1).

Кроме того, из указанной видео записи не представляется возможным определить сфальсифицировано ли Заявителем отсутствие подключения к сети интернет во время открытия страницы электронной торговой площадки или подключения

действительно отсутствовало.

Таким образом, на наш взгляд, Заявитель имея намерение отменить результаты торгов, в которых не смог стать победителем ни сам, ни «коллеги» Заявителя, при этом, сознательно допуская возможность нарушения прав других участников торгов и лица, признанного победителем торгов, подал настоящую жалобу, требуя отменить результаты торгов, в угоду своих интересов.

Кроме того, совершенно естественно, что при торговой процедуре, когда участники делают ценовые ставки на повышение, однажды, участники, перестают предлагать свою цену и победителем торгов становится тот участник, который сделал самое высокое ценовое предложение. При этом другие участники торгов остаются недовольными результатом.

Из практики работы Оператора ЭТП является обычным событием, ситуация, когда участники торгов, не ставшие победителями тех или иных торгов, готовят жалобы и направляют их в территориальные управления Федеральной антимонопольной службы.

На основании изложенного считаем, что со стороны Оператора электронной торговой площадки нарушений в процедуре проведения торгов не допущено, технических сбоев, во время проведения торгов, не было, в связи с чем, считаем доводы Заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Организатором торгов ООО «Астрея» на сайте [etp24torg.ru](http://etp24torg.ru) опубликовано извещение о проведении торгов в форме электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41.5 кв. м, <...>, расположенного по адресу: г. Новосибирск, <...>.

Дата и время начала подачи заявок на аукционе – 10.03.2021 16:00 (по МСК).

Дата и время окончания подачи заявок на аукционе – 07.04.2021 16:00 (по МСК).

Дата проведения торгов – 12.04.2021 10:20.

Дата подведения результатов – 12.04.2021 10:36.

Согласно Протоколу № 3993-1 по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме от 09.04.2021 г. на участие в аукционе в электронной форме поданы заявки от:

- <...> (номер участника 6417);

- <...> (№ участника 6412);

- <...> (№ 6430);

- <...>(№ 6418);

- <...> (№ 6427);

-<...> (№ 5321);

-<...> (№ 6429).

Согласно пояснениям подателя жалобы <...>, Заявитель сделал одну или две ставки, ставки сделал без каких-либо проблем, все работало безупречно, но через примерно пару минут после начала аукциона электронная торговая площадка перестала работать: невозможно было зайти по адресу <http://etp24torg.ru/> и по адресу хода торгов (страницы были открыты и до этого момента работали безупречно). Была выполнена проверка работоспособности интернет соединения путем открытия других интернет страниц не связанных с электронной торговой площадкой. Все работало безупречно, без каких-либо проблем.

Согласно уведомлению о поступлении жалобы и о приостановлении торгов (исх. № 05-5159э от 20.04.2021 г.) электронная торговая площадка ЭТП24 предупреждена об ответственности за предоставление недостоверных сведений (ст. 19.8 КоАП РФ).

Согласно пояснениям электронной торговой площадки ЭТП24, торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов.

В 10:20:30 час. Заявитель, подтвердил начальную стоимость продаваемого на аукционе имущества (лота).

В 10:21:01 час ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час ставку сделал <...>, в 10:22:32 час. предложение подал <...>, в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...>.

Согласно журналу активности пользователя, <...>во время проведения аукциона и в момент подачи последнего ценового предложения (<...>.) в 10:25:09 час. находился в аукционном зале на электронной торговой площадке. (Приложение № 3 – выписка из журнала активности Заявителя).

Участники аукциона, принявшие участие в аукционе, подавали свои ценовые предложения с 10:20 час. до 10:25 час, а также могли подавать и дальше.

Так, согласно Журналу активности пользователей, 12.04.2021 в 10:35 указанный лот просматривал <...>.

Указанное подтверждается материалами жалобы.

Согласно пояснениям ООО «ЭТП 24» не может быть так, чтобы у нескольких пользователей электронная торговая площадка работала, а для Заявителя площадка не работала.

Доказательства иного отсутствуют.

Ссылка подателя жалобы на видеозапись не принимается, поскольку из видео, представленного Заявителем, невозможно установить на каком ПК сделано видео,

время и дата его совершения. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет». Кроме того, указанная видеозапись не может являться доказательством, поскольку не обеспечена нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1).

Также из указанной видео записи не представляется возможным определить достоверность представленной Заявителем видеозаписи об отсутствии подключения к сети интернет во время открытия страницы электронной торговой площадки. Также у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствует возможность установить факт фиксации на представленной видеозаписи работы электронной торговой площадки в указанное время, поскольку дата и время являются изменяемыми параметрами в настройках персонального компьютера.

Таким образом, в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки при проведении электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41.5 кв. м, <...>, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул.<...>, не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> (вх. № 6371п от 13.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.