РЕШЕНИЕ №53ф/18

06 марта 2018 года город Липецк
Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2018 года.
Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <…> —начальник отдела контроля закупок и торгов,

Члены Комиссии: <…> — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

<…> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика: ФГБОУ ВО "ЕГУ им. И.А. Бунина" – <…> (доверенность от 05.03.2018),
в отсутствии представителей заявителя- ООО «Профит-плюс»,
рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.02.2018 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе.
Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.
Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «Жалобы».
Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.
На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.
В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:
1). В нарушение положений ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
2). В нарушение положений Закона о контрактной системе, в проекте контракта не указан идентификационный код закупки;
3). В проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта.
Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.
Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 28.02.2018 №59, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.
Документация об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Объектом закупки является оказание услуг по уборке помещений.
01.03.2018 – рассмотрены первые части поступивших заявок,
05.03.2018 – проведен электронный аукцион,
05.03.2018 – подведены итоги электронного аукциона.
1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.
В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.
При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.
Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 200 000,00 руб.
Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.
Пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.
На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 13.02.2018 в 9:02. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 28.02.2018 в 12:00.
Положениями ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).
Порядок исчисления сроков устанавливается положениями главы 11 ГК РФ.
Согласно ст.190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. А согласно ст.191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.
Исходя из вышеизложенного, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.
Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчик, в нарушение требований Закона о контрактной системе, не указал в проекте контракта идентификационный код закупки, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.
В силу ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

При этом, согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.
Изучив проект контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он не содержит идентификационный код закупки.
Таким образом, вышеуказанные действия заказчика, не установившего в проекте контракта идентификационный код закупки, нарушают часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.
Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.
Согласно ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.
Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).
Как следует из извещения о проведении закупки и документации об электронном аукционе, электронный аукцион осуществляется для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.
При этом, пунктом 4 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:
а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).
Кроме того, пунктом 9 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:
а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
б ) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.
Вместе с тем, в ходе анализа проекта контракта Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что раздел 9 содержит положения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, пунктом 9.4 проекта контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы 2 процента цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей __ копеек.
Также в п.9.5 проекта контракта предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем, предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается 5 процентов цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей __ копеек.
При таких обстоятельствах, заказчиком в проекте контракта были включены размеры штрафов, несоответствующие Правилам, что нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.
Кроме того, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком в п.9.3 проекта контракта определен размер пени, начисляемый за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренных контрактом, не в соответствии с требованиями п.10 Правил.
При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения пунктов 2, 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.
1. Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией.
Так, п.п.9 п.24 аукционной документации заказчиком установлены единые требования к участникам электронного аукциона о том, что участник закупки не является офшорной компанией.
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
Вместе с тем, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.26 установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: «2.Документы и копии документов участника закупки: 2.2. Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5,7, 9 части 1, части 1.1. статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ: з) участник закупки не является офшорной компанией;».
Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлены ненадлежащие требования к составу документов, предоставляемых участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе, в части предоставления декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией, что нарушают п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку все заявки, поданные на участие в электронном аукционе признаны соответствующими требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе.
2. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.
Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса от участника электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.
Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.19 установлены дата начала и окончания срока направления участниками аукциона разъяснений положений документации об аукционе:
Дата начала: «14» февраля 2018 года
Дата окончания: «24» февраля 2018 года.
При этом, аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации.
Таким образом, действия заказчика, не установившего даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации, нарушают пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.
Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) обоснованной.
2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.63, ч.1 ст.23, п.2, 11 ч.1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №53ф/18
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«06» марта 2018 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <…> —начальник отдела контроля закупок и торгов,

Члены Комиссии: <…> — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

<…> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №53ф/18 от 06.03.2018, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - ФГБОУ ВО "ЕГУ им. И.А. Бунина":
- при совершении действий по заключению контракта по итогам проведения электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) проект контракта, направляемый победителю закупки, в частности, пункты: 9.3, 9.4, 9.5 проекта контракта, привести в соответствие с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063» и решением Комиссии Липецкого УФАС России №53ф/18 от 06.03.2018;
- в целях исполнения вышеуказанного требования заказчику необходимо внести изменения в пункты 9.3, 9.4, 9.5 проекта контракта, направляемого победителю закупки, в соответствии с требованиями вышеуказанного Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, а также указать в проекте контракта идентификационный код закупки.
2. Срок исполнения предписания до 26.03.2018.
3. ФГБОУ ВО "ЕГУ им. И.А. Бунина" и ЗАО «Сбербанк - АСТ», в трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания, уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).
Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.
Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.