

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий на I полугодие 2015 года (реестровый номер торгов — 0131200001014009126)

(Дело № 568-з)

18.12.2014 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>;

заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская областная клиническая больница №1» (БУЗ ВО ВОКБ №1), члена аукционной комиссии <...>,

заявителя - ООО «Дельта плюс» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий на I полугодие 2015 года (реестровый номер торгов — 0131200001014009126) (далее — аукцион), **установила:**

12.12.2014 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта плюс» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона для нужд заказчика - БУЗ ВО ВОКБ №1 (далее — заказчик).

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии решения о признании заявки ООО «Дельта плюс» не соответствующей требованиям документации об аукционе. Представители заказчика, уполномоченного органа, член аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия установила следующее.

18.11.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 2701944,00 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

Согласно протоколу от 01.12.2014 года рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе подано 3 заявки. Все участники закупки, подавшие заявки на участие в аукционе, допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу аукциона от 05.12.2014 года в ходе аукциона поступило 2 ценовых предложения. Наиболее низкое ценовое предложение подано участником

закупки с порядковым номером заявки -1.

В соответствии с протоколом от 09.12.2014 года подведения итогов электронного аукциона заявка с порядковым номером 1 (ООО «Дельта плюс») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основанию наличия в документах и информации, предусмотренных ч.3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ недостоверных сведений (п.1 ч.6 ст.69, п.п. Б п.1 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ; п.п.13.2 п.13 раздела 1.1, пунктах 18,19 раздела 1.2 (Информационная карта) документации об электронном аукционе) (в составе первой части заявки по п.6 предлагается к поставке «полипропилен USP 7/0 окружностью 1/2 кр вместо -3/8).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок одна заявка на участие в аукционе признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе (ООО «Энимед»), аукцион признан несостоявшимся.

На рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа, член аукционной комиссии пояснили следующее. По позиции 6 технического задания к поставке требовалась игла окружностью — 3/8. В первой части заявки ООО «Дельта плюс» содержится предложение о поставке по позиции 6 иглы с окружностью 1/2, при этом в описании характеристик товара указана окружность иглы — 3/8, что является недостоверными сведениями в отношении предлагаемого к поставке товара.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что в составе заявки на участие в аукционе в наименовании товара по позиции 6 допущена опечатка в части сведений об окружности иглы (1/2). В действительности к поставке предлагалась игла, характеристики которой соответствуют техническому заданию (3/8).

Согласно п. 2 ч.1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с ч.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В п.6 технического задания документации об аукционе по позиции 6 указано наименование товара: «Нить стерильная хирургическая, синтетическая, нерассасывающаяся, монофиламентная, изготовленная из полипропилена M0,4 (7/0), длина не более 60см, игла колющая, 3/8, 8 ±0,3 мм ультротонкая 175 микрон», а также перечислены требуемые характеристики товара, в том числе: окружность иглы — 3/8.

В соответствии с п.п.б п.1 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на

товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Соответствующие требования установлены в п.п.13.2 п.13 раздела 1.1, пунктах 18,19 раздела 1.2 (Информационная карта) документации об электронном аукционе.

Согласно ч.1 ст. 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3. ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с ч.4 ст. ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 2. ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Ознакомившись с заявкой ООО «Дельта плюс» Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки содержится предложение о поставке товара «полипропилен USP 7/0, 60 см, иглы 2x8 мм кол 1/2 кр.». Описание

функциональных, технических и качественных характеристик товара содержит сведения об окружности иглы - 3/8.

Таким образом, предоставленная в составе первой части заявки ООО «Дельта плюс» информация о товаре по позиции 6 технического задания не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе (в части характеристик окружности иглы: 1/2, вместо — 3/8).

Таким образом Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях аукционной комиссии, выразившихся в принятии решения о несоответствия заявки ООО «Дельта плюс» требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия **решила:**

признать жалобу ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку медицинских изделий на I полугодие 2015 года (реестровый номер торгов — 0131200001014009126) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена 18.12.2014 г.

Решение изготовлено в полном объеме 23.12.2014 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии