

Ответчик:

Федеральное государственное  
унитарное предприятие «Росморпорт»

**Заявитель:**

ООО «Портовое оборудование»

**Заинтересованные лица:**

ООО «Национальный винный терминал»

Решение

по делу № 398-02-А/12

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 5 сентября 2012 г.

Дата изготовления решения в полном объеме - 14 сентября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) по рассмотрению дела № 398-02-А/12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Владимиров В.В. – руководитель Ленинградского УФАС России,  
председатель Комиссии;

|               |                                                                                                           |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Бобров И.В.   | - начальник отдела антимонопольного контроля Ленинградского<br>УФАС России, член Комиссии;                |
| Васильев Д.В. | - начальник отдела антимонопольного контроля органов власти<br>Ленинградского УФАС России, член Комиссии; |
| Соколова Л.Б. | - специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля<br>Ленинградского УФАС России, член Комиссии.     |

В присутствии представителей заявителя: <...>

Рассмотрев дело № 398-02-А/12, возбужденное в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

I. Основанием для возбуждения дела № 398-02-А/12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее – ФГУП «Росморпорт», Ответчик) послужило поручение ФАС России (вх. № 3305 от 30.07.2012) провести проверку фактов, изложенных в обращении ООО «Портовое оборудование» (ул. Южный Вал, д. 1, г. Выборг, Ленинградская область, 188800) о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении конкурса № ЦАА 03-12 ФГУП «Росморпорт» на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества (причал №13 порта Выборг) и, в случае выявления нарушений антимонопольного законодательства, принять необходимые меры по их устранению.

В обращении указывается на неправомерные, на взгляд ООО «Портовое оборудование» (далее – Заявитель), действия государственного заказчика ФГУП «Росморпорт» при проведении конкурса на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества (причал № 13 порта Выборг), что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Конкурс проводился среди организаций имеющих неразрывную связь своих объектов недвижимого имущества с причалом №13 порта Выборг (далее – причал №13). Конкурс объявлен 18.05.2012. Окончание срока подачи заявок – 19.06.2012. Для участия в конкурсе была подана 1 заявка от ООО «Национальный винный терминал».

Заявитель являлся потенциальным участником конкурса что подтверждается, в том числе письмами ФГУП «Росморпорт» от 01.03.2012 № АЛ-26/01625-27 и от 25.05.2012 № КБ-26/04325-27.

Как указано в обращении Заявителя:

- объектом недвижимого имущества, предполагаемого к сдаче в аренду, является причал № 13 общей площадью 5 783 кв. м. Однако в соответствии с Извещением № 64-2/2-2011 от 16.12.2011 признан годным к эксплуатации только участок этого причала (в ПК40-ПК167,8) длиной 127,8 м;

- целевое назначение причала № 13 ограничено в связи с его большим износом. Вместе с тем допускается перегрузка виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода. При этом, такой объект как «трубопровод» на причале № 13 отсутствует.

Заявитель в конкурсе не участвовал, поскольку не занимается перегрузкой винных материалов.

В качестве лица, располагающего сведениями к участию в деле № 398-02-А/12 было привлечено ООО «Фертоинг» (Пулковское шоссе, д. 40, к. 4 лит. А, офис А 7060, г. Санкт – Петербург, 196158).

II. В адрес Ленинградского УФАС России поступило заявление ООО «Национальный винный терминал» (вх. № 3985 от 29.08.2012) по делу № 398-02-А/12 с ходатайством о привлечении в число лиц, участвующих в деле.

На своем заседании 05.09.2012 Комиссия рассмотрела данное заявление и приняла решение о привлечении ООО «Национальный винный терминал» к участию в рассмотрении дела № 398-02-А/12 в качестве заинтересованного лица.

III. В ходе рассмотрения материалов дела, информации и документов, поступивших по запросам Ленинградского УФАС России и от сторон по делу, заслушав стороны по делу, Комиссия установила следующее.

1. Конкурс № ЦАА 03-12 проводился на основании Приказа Генерального директора ФГУП «Росморпорт» от 16.05.2012 № 282.

2. Извещение о проведении торгов № 180512/0004288/01 опубликовано на сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 18.05.2012.

Организатором конкурса является ФГУП «Росморпорт». Объект торгов: причал № 13 порта Выборг, общей площадью 5873,0 кв. м. Подробное описание объекта недвижимости и технические данные представлены в Части 2 Конкурсной документации. Местоположение имущества: Ленинградская область, Выборгский район, Выборг г, ул. Южный вал. Детальное местоположение имущества: Ленинградская область, Выборгский район, г. Выборг, ул. Южный вал, д. 1

Срок заключения договора: 49 лет. Целевое использование: стоянка и обслуживание судов, осуществление операций с грузами (с учетом ограничений, указанных в пополняемой части паспорта гидротехнического сооружения).

Аналогичное по своему содержанию извещение было опубликовано 18.05.2012 на сайте ФГУП «Росморпорт» [www.rosmorport.ru](http://www.rosmorport.ru).

В силу пункта 11 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о морских портах), договор аренды находящегося в государственной собственности и относящегося к недвижимому имуществу объекта инфраструктуры морского порта заключается

без проведения конкурса с лицом, которому на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления принадлежит смежный объект инфраструктуры морского порта, относящийся к недвижимому имуществу, если этот смежный объект недвижимого имущества по своим техническим характеристикам, месту нахождения, назначению неразрывно связан с указанным объектом аренды и обеспечивает технологический процесс оказания услуг в морском порту.

В случае, если правом на заключение договора аренды находящегося в государственной собственности и относящегося к недвижимому имуществу объекта инфраструктуры морского порта желают воспользоваться несколько лиц, обладающих предусмотренным частью 11 названной статьи правом заключения договора без проведения конкурса, проведение конкурса между этими лицами является обязательным (пункт 12 статьи 31 Закона о морских портах).

Порядок сдачи в аренду федерального имущества, переданного соответственно федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным государственным учреждениям, подведомственным федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского транспорта, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности (пункт 14 статьи 31 Закона о морских портах). Данный порядок утвержден Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 02.09.2009 № 191 (далее – Приказ Минтранса).

Конкурс проводился между организациями, имеющими неразрывную связь с объектом недвижимого имущества (п. 20 Приказа Минтранса).

Неразрывную связь с причалом № 13 имеет Заявитель (письмо ФГУП «Росморпорт» от 09.09.2010 № КС-26/7336-27) и ООО «Национальный винный терминал» (письмо Руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлота) от 19.04.2011 № АД-27/9200).

Как следует из Протокола заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № ЦАА 03-12/1 от 19.06.2012, на участие в конкурсе подана только одна заявка ООО «Национальный винный терминал», в связи с чем, конкурс признан несостоявшимся.

Протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе № ЦА 03-12/2 от 27.06.2012 заявка ООО «Национальный винный терминал» признана соответствующей требованиям конкурсной документации. ООО «Национальный винный терминал» допущено к участию в конкурсе, а сам конкурс снова признан несостоявшимся. В результате, конкурсная комиссия приняла решение заключить договор аренды с ООО «Национальный винный терминал».

Частью 3 конкурсной документацией установлено, что договор аренды недвижимого имущества (далее – Договор) заключается между ФГУП

«Росморпорт» (Арендодателем), Арендатором и согласовывается Руководителем Росморречфлота. Согласование договора аренды предусмотрено пунктом 21 Приказа Минтранса. Согласование проводится в соответствии с процедурами, установленными пунктами 23, 24, 25 и 26 данного приказа.

Договор подписан Арендодателем и Арендатором, но не согласован Росморречфлотом.

3. Пунктом 4 раздела 1.1 Конкурсной документации (утверждена Генеральным директором ФГУП «Росморпорт» А.В. Лаврищевым 07.02.2012) установлено следующее целевое назначение объектов, подлежащих сдаче в аренду:

«стоянка и обслуживание судов, осуществление операций с грузами (с учетом ограничений, указанных в пополняемой части паспорта гидротехнического сооружения \*)».

\* - На основании «Положения о техническом контроле гидротехнических сооружений морских портов» СтП РМГ 31.01-2007 назначен следующий режим эксплуатации сооружения:

1. Ограничить осадку судов швартующихся у причала с учетом лимитирующей отметки дна «-6,7 м» (БСВ 1977 г.).
2. Складирование любых грузов в пределах территории причала не допускается. Допускается перегрузка виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода.
3. Крановая нагрузка – не допускается.
4. Нагрузка от железнодорожного транспорта – не допускается.
5. Запретить проезд технологического транспорта на гусеничном ходу в пределах всей территории причала. Допускается нагрузка от транспорта на пневмоходу по схеме Н10 (только для экипировки судов)».

В силу положений частей 1 и 2 статьи 31 Закона о морских портах передача в аренду земельных участков и объектов инфраструктуры морского порта осуществляется в соответствии с их целевым назначением.

Исходя из положений пункта 4 раздела 1.1 Конкурсной документации, целевое назначение причала № 13 заключается в допустимости перегрузки только виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода и нагрузке транспорта на пневмоходу (только для экипировки судов).

Какие – либо другие операции с грузами, в том числе наливными (например, пищевые наливные грузы (масло растительное, соевое, оливковое и т.п., патока, соки, спирты любые пищевые, сусла и т.п.); химические наливные грузы (кислота, щелочь, спирт метиловый, муравьиный, лигносульфанат и т.п.) отличными от виноматериалов, целевым назначением не предусмотрены. При этом, технология перегрузки виноматериалов идентична технологии перегрузки других жидких

пищевых грузов, что предусмотрено п. 10.3 РД 31.3.05-97 «Нормы технологического проектирования в морских портах».

Как следует из п.3.1 очередного контрольно - инспекторского обследования причала № 13 (шифр: ГТМ-47-ИО-430, инв. № ИО-64-2/11), представленного Комиссии ООО «Фертоинг», причал № 13 изначально предназначен для перевалки навалочных грузов. Данное целевое использование причала № 13 до настоящего времени не изменялось.

Технология обработки навалочных грузов отличается от технологии обработки жидких пищевых грузов по технологическим элементам, применяемым системам и устройствам.

Изменение технологии обработки грузов влечет за собой реконструкцию (модернизацию) объекта - изменение технологических элементов, систем и устройств и, как следует из п.1.2 РД 31.3.05-97 «Нормы технологического проектирования в морских портах», предусматривает проведение проектных работ.

Причал № 13 представляет собой объект капитального строительства.

Проектирование и реконструкция объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с положениями Градостроительным Кодексом Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что изменение целевого использования причала по решению организатора торгов, действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, действия ФГУП «Росморпорт» по установлению целевого назначения (перегрузка виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода) причала № 13 неправомерны.

4. В своих пояснениях, данных на заседании Комиссии, представители ФГУП «Росморпорт», указали, что сведения о допустимости перегрузки виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода содержаться в материалах освидетельствования причала № 13 и представили Комиссии перечень заключений по Свидетельству годности причала № 13 с 2007 по 2011 гг. Как следует из этой информации, перегрузка виноматериалов допускается с 2007 г.

5. В заключении ООО «Фертоинг» о техническом состоянии сооружения причала № 13 от 16.12.2012, представленным ФГУП «Росморпорт» (вх. № 4081 от 03.09.2012) такой элемент конструкции как «трубопровод» не значиться. Пунктом 2 извещения № 599ТО-В/2-2011 от 16.12.2012 об изменении режима эксплуатации по результатам освидетельствования, выполненного ООО «Фертоинг», предлагается назначить следующий режим эксплуатации сооружения: «Складирование любых грузов в пределах территории причала не допускается. Допускается перегрузка виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода».

Представитель ООО «Фертоинг» пояснил, что предложения о допустимости

перегрузки виноматериалов с помощью имеющегося трубопровода внесены на основании предыдущих обследований причала № 13. При этом под трубопроводом понимался гибкий шланг, проложенный по территории причала № 13. Информацию о наличии трубопровода как объекта недвижимого имущества представитель ООО «Фертоинг» подтвердить не смог.

6. Как следует из пояснений ООО «Национальный винный терминал» (вх № 4090 от 05.09.2012), промышленная площадка этой организации, предназначена для хранения наливных грузов посредством стационарного продуктопровода. Приемное устройство продуктопровода расположено за территорией Выборгского порта, но непосредственно у границы причала № 13, что подтверждается схемой расположения гидротехнического сооружения ООО «Национальный винный терминал», представленной ФГУП «Росморпорт» и фотографическими материалами, представленными Комиссии представителями ООО «Национальный винный терминал».

7. Схема расположения гидротехнического сооружения ООО «Национальный винный терминал» иллюстрирует факт прохождения по территории причала № 13 гибкого шланга от помещения приемного устройства ООО «Национальный винный терминал», расположенного на причале № 14 Выборгского судостроительного завода.

Комиссия подчеркивает, что в соответствии с этой схемой, причал № 14 расположен на территории Выборгского судостроительного завода и в границы морского порта Выборг не входит.

На заседании Комиссии представители ООО «Национальный винный терминал» подтвердили, что гибкий шланг, проходящий по причалу № 13, используется ООО «Национальный винный терминал» в целях выгрузки винного материала с танкеров.

Более того, Протоколом межведомственного совещания государственных контрольных органов и хозяйствующих субъектов по работе в морском порту Выборг от 25 января 2012 года, переданным Комиссии представителем ООО «Национальный винный терминал», подтверждается, что гибкий шланг используется в интересах ООО «Национальный винный терминал» (п.2 резолютивной части Протокола).

V. Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и объяснения сторон по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения государственным унитарным предприятиям только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. В соответствии с п. 5 статьи 17.1 [Порядок](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров и [перечень](#) видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом. Данный порядок установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. N 67 (в ред. [Приказа](#) ФАС РФ от 20.10.2011 N 732) (далее – Правила).

Правила устанавливают порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила) в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (п.1 Правил).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (п. 2).

Нарушение правил, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 4 статьи 17).

Комиссией установлено, что передача в аренду земельных участков и объектов инфраструктуры морского порта осуществляется в соответствии с их целевым назначением.

Целевое назначение причала № 13, установлено ФГУП «Росморпорт» в разделе 1.1 конкурсной документации и заключается в перегрузке только винноматериалов с помощью имеющегося трубопровода.

Действия ФГУП «Росморпорт» по самостоятельному установлению данного целевого использования причала № 13 неправомерны.

Перегрузку винноматериалов осуществляет ООО «Национальный винный терминал»

с помощью гибкого шланга проходящего по причалу № 13.

Другого трубопровода (гибкого шланга), кроме гибкого шланга ООО «Национальный винный терминал», на момент проведения конкурса на причале № 13 не имелось.

Другие хозяйствующие субъекты, в том числе ООО «Портовое оборудование», имеющие неразрывную связь с причалом № 13, находящийся на причале № 13 гибкий шланг не используют и перегрузку виноматериалов не осуществляют.

Участником торгов являлось только ООО «Национальный винный терминал».

Заявка ООО «Национальный винный терминал» признана соответствующей требованиям конкурсной документации. ООО «Национальный винный терминал» допущено к участию в конкурсе, а сам конкурс признан несостоявшимся. Конкурсная комиссия приняла решение заключить договор аренды с ООО «Национальный винный терминал».

ООО «Портовое оборудование» являлось потенциальным участником конкурса.

ООО «Портовое оборудование» в конкурсе участие принять не смогло, поскольку не занимается деятельностью по перегрузке виноматериалов.

Таким образом, действия ФГУП «Росморпорт» по установлению целевого использования причала № 13, утверждению конкурсной документации и проведению конкурса на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества (причал №13 порта Выборг), сократили круг потенциальных участников конкурса до одного, что оказало существенное влияние на результат торгов - торги признаны несостоявшимися, и ущемили права и законные интересы конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «Портовое оборудование».

Такие действия ФГУП «Росморпорт» создали участнику торгов - ООО «Национальный винный терминал» преимущественные условия участия в торгах и являются признаком ограничения конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФГУП «Росморпорт» выразившихся в установлении целевого использования причала № 13, утверждении конкурсной документации соответствующего содержания и проведении конкурса на право заключения

договора аренды объекта недвижимого имущества (причал №13 порта Выборг), что привело к созданию участнику торгов - ООО «Национальный винный терминал» преимущественных условий участия в торгах и повлекло ограничение конкуренции при проведении торгов, нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ФГУП «Росморпорт» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

В.В.Владимиров

Члены Комиссии:

И.В. Бобров

Д.В. Васильев

Л.Б. Соколова

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа, частью 2.2. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Федеральное государственное  
унитарное предприятие «Росморпорт»

**ПРЕДПИСАНИЕ**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) по рассмотрению дела № 398-02-А/12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Владимиров В.В. – руководитель Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

- Бобров И.В. - начальник отдела антимонопольного контроля Ленинградского УФАС России, член Комиссии;
- Васильев Д.В. - начальник отдела антимонопольного контроля органов власти Ленинградского УФАС России, член Комиссии;
- Соколова Л.Б. - специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля Ленинградского УФАС России, член Комиссии.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения по делу № 398-02-А/12 о нарушении пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции», предписывает Федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» в 10-дневный срок со дня получения настоящего Предписания:

1. Совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции при проведении торгов на право заключения договоров аренды объектов недвижимого имущества инфраструктуры морского порта Выборг, а именно путем установления целевого использования таких объектов не ограничивающего круг потенциальных участников торгов и не предоставляющего преимущественные условия конкретным хозяйствующим субъектам.

2. Уведомить Ленинградское УФАС России о выполнении пункта 1 настоящего Предписания в трехдневный срок со дня его выполнения.

*Ленинградское УФАС России осуществляет контроль за исполнением Федеральным государственным унитарным предприятием «Росморпорт» требований настоящего Предписания.*

*Невыполнение законного предписания антимонопольного органа влечет наложение штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Председатель Комиссии

В.В.Владимиров

Члены Комиссии:

И.В. Бобров

Д.В. Васильев

Л.Б.Соколова