АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ Федеральной антимонопольной службы по Омской области пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96 Решение № 03-10.1/650-2014 о признании жалобы частично обоснованной 16 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «АРТ РемСтрой» (далее - заявитель, Общество) на действия заказчика - бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений в здании стационара БУЗОО «Клинический диагностический центр» по адресу: 644015, г. Омск, ул. Суворова, д. 112-2 очередь (извещение № 0352200044414000062) (далее - запрос предложений), в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителей заказчика - <…>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила жалоба заявителя (вх. № 13763э от 11.12.2014) на действия заказчика при проведении запроса предложений. Заявителем указано, что документация о проведении запроса предложений составлена заказчиком с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), а именно: 1) заказчиком некорректно сформулированы требования к материалам, используемым при производстве работ, требуя, чтобы участники запроса предложений меняли техническое задание в части показателей материалов, в то время как обязанность участников запроса предложений указывать конкретные показатели материалов не установлена законодательством. Заявитель в жалобе указывает на то, что «сама природа запроса предложений указывает, что конкретные требования к товарам, работам, услугам устанавливает сам Заказчик, участник же запроса предложений данным требованиям пытается соответствовать, сделав наилучшее предложение, исходя из критериев оценки предложений участников»; 2) в документации о проведении запроса предложений содержатся данные вводящие в заблуждение участников определения поставщика, не позволяющие выявить критерии объективной оценки предложений участника по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»; 3) по критерию «квалификация участника закупки» по показателю «опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлена значимость 20%, что не соответствует Постановлению Правительства № 1085; 4) опубликованный на официальном сайте файл 1457 «Локальная смета» размещен в формате, не допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста. С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика неправомерными и привлечь заказчика к административной ответственности. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12477 от 11.12.2014) заказчиком были представлены материалы запроса предложений, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 13922 от 15.12.2014). Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) 05.12.2014 заказчиком были размещены извещение № 0352200044414000062 и документация о проведении запроса предложений с начальной (максимальной) ценой договора 4 484 454,55 руб. 11.12.2014 состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе предложений; согласно протоколу проведения запроса предложений было подано две заявки, лучшее предложение сделал участник № 1. 11.12.2014 на официальном сайте заказчик разместил выписку из протокола проведения запроса предложений. В соответствии с итоговым протоколом запроса предложений от 11.12.2014 лучшее предложение сделало ООО «Сибстрой», второе место заняло ООО «СибСтройРемонт». 3. В результате рассмотрения жалобы ООО «АРТ РемСтрой», представленных материалов, возражений заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. Комиссия признала необоснованным довод жалобы заявителя о том, что «заказчик некорректно сформулировал требования к материалам, используемым при производстве работ, требуя, чтобы участники запроса предложений меняли техническое задание в части показателей материалов, в то время как обязанность участников запроса предложений указывать конкретные показатели материалов не установлена законодательством», исходя из следующего. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, в частности установлено требование о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Частью 3 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении запроса предложений размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее чем за пять дней до даты проведения такого запроса. Согласно пункту 1 части 4 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе извещение о проведении запроса предложений должно содержать информацию, предусмотренную пунктами 1 - 5, 7 (в случае заключения контракта в соответствии с пунктом 8 части 2 настоящей статьи) и 8 (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона) статьи 42 настоящего Федерального закона. В силу пунктов 1 и 2 части 6 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать, в

частности информацию, указанную в части 1 настоящей статьи, а также наименование и описание объекта закупки, условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе документация о проведении запроса предложений должна содержать требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений. Исходя из буквального прочтения вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что в документации о проведении запроса предложений заказчик обязан установить описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона о контрактной системе, частью 2 которой установлено, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Что касается содержания заявки на участие в запросе предложений, Комиссия отмечает, что статья 83 Федерального закона о контрактной системе не содержит перечень сведений и документов, которые участники закупки должны представлять в составе заявки. Учитывая изложенное, заказчик сам устанавливает требования к содержанию заявки на участие в запросе предложений, при условии, что установление таких требований не влечет за собой ограничение количества участников запроса предложений. Проанализировав документацию о проведении запроса предложений, Комиссия установила, что во исполнение требований части 2 статьи 33 и пункта 3 части 6 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе в разделе 9, Техническом задании (приложение № 1), форме заявки на участие в запросе предложений (Приложение № 3) документации о проведении запроса предложений заказчик указал максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров, применяемых при выполнении работ, а также значения показателей, которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие закупаемых работ установленным заказчиком требованиям, а также установил требование о предоставлении участниками закупки конкретных показателей товаров, применяемых при выполнении работ. В своих возражениях на жалобу заявителя заказчик указывает следующее: «Требования к товарам, используемым при выполнении работ, в предмет оценки по данному критерию не входили. При этом объектом закупки как следует из Приложения № 1 к документации о проведении запроса предложений (Техническое задание) является выполнение работ по капитальному ремонту, для выполнения которых используется товар. В этой связи заказчиком установлено требование о предоставлении в составе первоначальной заявки конкретных показателей данных товаров, соответствующих значениям, установленным в документации о проведении запроса предложений (Приложение № 1)». Комиссия соглашается с позицией заказчика и считает, что установление заказчиком требований к представлению участниками закупки конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, предусмотренных объектом закупки не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе. 3.2. Комиссия признала необоснованным довод жалобы заявителя о том, что в документации о проведении запроса предложений содержатся данные вводящие в заблуждение участников определения

поставщика, не позволяющие выявить критерии объективной оценки предложений участника по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», исходя из следующего. Пунктом 7 части 6 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация о проведении запроса предложений должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок. Во исполнение вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев установлены заказчиком в разделе 10 документации о запросе предложений. Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. В соответствии с частью 2 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев. В разделе 10 к документации о проведении запроса предложений заказчиком, в частности по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчиком указана следующая информация: Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев № п/п Критерий оценки заявок Значимость критерия, % 2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: 50 Показатель критерия оценки, его значимость Предмет оценки Шкала оценки Качественные, функциональные и экологические характеристики работ, 50% От 0 до 100 баллов: Описание качественных, функциональных и экологических характеристик работ по капитальному ремонту существующих помещений в здании стационара БУЗОО «Клинический диагностический центр» по адресу: 644015, г. Омск ул. Суворова, д. 112 2 очередь (может содержать перечень строительной документации и иной документации на объекте ремонта; технология и организация производства работ; основные виды контроля при производстве работ; методы определения объемов работ; строительные нормы и правила на производство и приемку работ; правила по безопасному проведению работ и защите окружающей среды) Высокая степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям – 100 баллов; Средняя степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям – 50 баллов; Низкая степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям – 25 баллов; При отсутствии описания качественных, функциональных и экологических характеристик работ – 0 баллов . В возражениях по данному доводу заявителя заказчиком указано следующее: «Заказчиком в разделе 10 документации о проведении запроса предложений установлены критерии оценки

заявок. Одним из таких критериев является «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показатели данного критерия не предусмотрены). При этом заказчиком четко установлен предмет оценки по данному критерию: 1) перечень строительной документации и иной документации на объекте ремонта; 2) технология и организация производства работ; 3) основные виды контроля при производстве работ; 4) методы определения объемов работ; 5) строительные нормы и правила на производство и приемку работ; 6) правила по безопасному проведению работ и защите окружающей среды. Таким способом заказчик установил зависимость между количеством присваиваемых балов и сведениями, представляемыми участниками запроса предложений в своих заявках. Согласно толковому словарю Ушакова «степень» - это сравнительная величина, сравнительное количество, сравнительный размер, сравнительное качество чего-нибудь. Как следует из шкалы оценки, при максимальном соответствии совокупности присущих характеристик установленным требованиям (по содержанию и количеству) заявке присваивается 100 баллов и это признается высокой степенью соответствия и т.п.». На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения о том, что для оценки заявок на участие в запросе предложений по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» привлечен независимый эксперт, обладающий специальными познаниями в сфере строительства и количество баллов будет присваиваться в зависимости от того, насколько максимально, подробно и объективно будут указаны в заявке на участие в запросе предложений сведения о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки. Учитывая изложенное, Комиссия соглашается с позицией заказчика и считает, что в документации о проведении запроса предложений установлен перечень документов и сведений, необходимый для оценки заявок участников закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Заявки будут оцениваться по шести параметрам (перечень строительной документации и иной документации на объекте ремонта; технология и организация производства работ и т.д.) и, как следует из шкалы оценки, при максимальном соответствии совокупности присущих характеристик установленным требованиям (по содержанию и количеству) заявке присваивается 100 баллов и это признается высокой степенью соответствия и т.п. При этом Комиссия отмечает, что по данному критерию заявки будут оцениваться исходя из содержащейся в них информации, учитывая субъективное мнение членов комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений с учетом мнения привлеченного независимого эксперта. 3.3. Комиссия признала необоснованным довод жалобы заявителя о том, что «заказчик по критерию «квалификация участника закупки» по показателю «опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» установил значимость 20%, что не соответствует Постановлению Правительства № 1085», исходя из следующего. Пунктом 7 части 6 статьи 83 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация о проведении запроса предложений должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок. Во исполнение вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев установлены заказчиком в разделе 10 документации о запросе предложений. Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки

заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. В соответствии с частью 2 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев. В соответствии с частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085). В жалобе заявитель указывает на то, что в соответствии с пунктом 11 Постановления № 1085 заказчик должен был установить значимость показателя «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» по критерию «Квалификация участника закупки» не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1085 в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. Согласно подпункту «б» пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Комиссия установила, что в документации о проведении запроса предложений для показателя «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» по критерию «Квалификация участника закупки» заказчиком установилена значимость 20%. В своих возражениях заказчик указывает следующее: «В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30

настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. В соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство- это создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства). Капитальный ремонт – это замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов (пункт 14.2 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Поскольку объектом закупки является не строительство, а капитальный ремонт, требование о значимости критерия, установленное в пункте 11 постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013г. № 1085, не может применяться». Комиссия соглашается с позицией заказчика и считает, что по критерию «квалификация участника закупки» по показателю «опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» заказчик правомерно установил значимость в размере 20%, поскольку, во-первых, объектом закупки является не строительство, а капитальный ремонт помещений; во-вторых, в силу части 2 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев. 3.4. Комиссия признала обоснованным довод жалобы заявителя о том, что «размещенный на официальном сайте файл 1457 «Локальная смета» размещен в формате, не допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста», исходя из следующего. Согласно части 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными

требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2010 № 646 и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 21н утверждено Положение о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положение). При этом пунктом 3 Положения установлено, что информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и других ограничений. Пунктом 8 Положения установлено, в том числе, что файлы должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств. Комиссия отмечает, что в настоящее имеется письмо ФАС России от 30.06.2014 № АЦ/26237/14, согласно которому, в частности информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»), то есть в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра («документ в электронной форме»). Проанализировав информацию, размещенную заказчиком на официальном сайте, Комиссия установила, что в составе документов заказчиком размещен файл 1457 «Локальная смета» в отсканированном виде, при этом, такое размещение не позволяет осуществить поиск информации в документе, а также произвести копирование произвольного фрагмента текста. В своих возражениях заказчик указывает следующее: «В соответствии с пунктом 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации о проведении запроса предложений) подрядчик должен выполнить работы в объеме, определенном локальным сметным расчетом (приложение № 1 к настоящему Техническому заданию). Данные сметы определяют только наименования, виды и объемы работ. Для выполнения работ подрядчик вправе привлекать субподрядчиков. Поскольку в штате БУЗОО «Клинический диагностический центр» нет сметчика, локальная смета на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений была выполнена ЗАО «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности, энергетике». Данная смета была предоставлена заказчику исключительно в письменной форме, в связи с чем, в таком виде была размещена на официальном сайте. При этом для подготовки заявки на участие в запросе предложений, размещенной в данном формате на официальном сайте сметы было достаточно: ценовое предложение, описание качества работ и квалификации участника не требует поиска или копирования текста из сметы. Описание товаров, используемых при выполнении работ, представлено в приложении № 1 к документации о проведении запроса предложений. Таким образом, размещенные на официальном сайте документы и сведения в полном объеме позволяют участникам закупки подготовить и подать заявки на участие в запросе предложений». Соглашаясь с вышеуказанным доводом, вместе с тем Комиссия считает, что данное нарушение не влечет за собой прав участников закупки, поскольку: -во-первых, локальные сметы составляются для определения суммы

денежных средств, необходимых для осуществления строительства в соответствии с проектной документацией и на основании статьи 22 Федерального закона о контрактной системе локальными сметами обосновывается начальная (максимальная) цена контракта, т.е. стоимость подлежащих выполнению работ и используемых товаров, данная смета размещена исключительно в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта; - во-вторых, сведения, содержащиеся в локальной смете, не входят в состав заявки на участие в запросе предложений и не влияют на состав заявки. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать частично обоснованной жалобу ООО «АРТ РемСтрой» на действия заказчика - бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений в здании стационара БУЗОО «Клинический диагностический центр» по адресу: 644015, г. Омск, ул. Суворова, д. 112-2 очередь (извещение № 0352200044414000062), признав обоснованным довод заявителя о том, что размещенный на официальном сайте файл 1457 «Локальная смета» размещен в формате, не допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста . Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на права участников закупки предписание не выдавать. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии Т.П. Шмакова Члены Комиссии: А.П. Алексина М.С. Веретельник