

18 декабря 2018 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «КрасАльфаСтрой» и ООО «ЭлектроМонтажСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10, размещен в ЕИС 30.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 53 492 440 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «КрасАльфаСтрой» и ООО «ЭлектроМонтажСтрой» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10.

1. Суть жалобы ООО «ЭлектроМонтажСтрой» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 08.12.2018г. аукционная комиссия заказчика признала вторую часть заявки ООО ««ЭлектроМонтажСтрой» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, в частности, в представленном договоре отсутствует проектная документация на строительство объекта, которая является его неотъемлемой частью (пункт 1.3 договора).

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что договор 21-П/2017 от 13.07.2017г. на выполнение работ по строительству детского сада в гп. Северо-Енисейский представлен в полном объеме, в частности, приложены Приложение №1 «График производства работ» и

Приложение №2 «Соглашение о договорной цене», иных приложений договор не содержит. Кроме того, участником представлены акты по форме КС-2, КС-11 и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. Также податель жалобы сообщил, что в соответствии с п.10.1 договора №04-П/2017 от 18.03.2017г. на выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию, подготовке проектной документации детского сада в гп. Северо-Енисейский, исключительное право на использование созданной на основании данного договора проектной документации принадлежит заказчику, а именно, гр. Гайнутдиновой В.Б.

Кроме того, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно признала участника закупки ООО «ПКФ Комплекс» соответствующим требованиям аукционной документации. По мнению подателя жалобы, в заявке данного участника закупки не представлены все приложения к контракту.

2. Суть жалобы ООО «КрасАльфаСтрой» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно признала участника закупки ООО «ПКФ Комплекс» соответствующим требованиям аукционной документации. В частности, по мнению подателя жалобы, в качестве документов, подтверждающих опыт выполнения работ по данной закупке, участникам закупки необходимо представить контракты на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства. При этом, исходя из перечня контрактов, заключенных ООО «ПКФ Комплекс» и размещенных в ЕИС, к данной категории относится только один контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Краевого государственного бюджетного учреждения культуры Красноярской краевой молодежной библиотеки, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Щорса, дом 46. Однако сумма данного контракта составляет менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала данного участника закупки соответствующим требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «ЭлектроМонтажСтрой» и ООО «КрасАльфаСтрой» от заказчика – УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.

В части довода жалобы ООО «ЭлектроМонтажСтрой» заказчик сообщил следующее.

В соответствии с п.1.3 договора, представленного ООО «ЭлектроМонтажСтрой» в качестве подтверждения опыта выполнения работ, описание, содержание, виды и объем работ, подлежащих выполнению, отражены в проектной документации на строительство объекта, являющейся неотъемлемой частью данного договора. При этом, указанная проектная документация в составе договора не представлена. Таким образом, по мнению заказчика, в составе второй части заявки ООО «ЭлектроМонтажСтрой» не в полном объеме представлены документы, подтверждающие опыт выполнения работ, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п. 11.2.3 аукционной документации, следовательно, вторая часть заявки данного

участника закупки правомерно признана аукционной комиссией заказчика несоответствующей.

В части доводов жалоб ООО «ЭлектроМонтажСтрой» и ООО «КрасАльфаСтрой» заказчик сообщил следующее.

В составе второй части заявки ООО «ПКФ Комплекс» представило контракт №322-14 от 11.08.2014г. в полном объеме.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В части довода жалобы ООО «ЭлектроМонтажСтрой», касающегося признания второй части его аукционной заявки не соответствующей требованиям аукционной документации, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п.1.3 договора №21-П/2017 от 13.07.2017г., представленного ООО «ЭлектроМонтажСтрой» в качестве подтверждения опыта выполнения работ, описание, содержание, виды и объем работ, подлежащих выполнению, отражены в проектной документации на строительство объекта, являющейся неотъемлемой частью данного договора. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанная проектная документация в составе договора не представлена.

Представитель ООО «ЭлектроМонтажСтрой» на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявила, что в соответствии с п.10.1 договора №04-П/2017 от 18.03.2017г. исключительное право на использование созданной на основании данного договора проектной документации принадлежит заказчику, а именно, гр. Гайнутдиновой В.Б., в связи с изложенным, данная проектная документация не может быть представлена ООО «ЭлектроМонтажСтрой».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод подателя жалобы несостоятельным, так как договор №21-П/2017 от 13.07.2017г., регулирующий отношения между ООО «ЭлектроМонтажСтрой» и гр. Гайнутдиновой В.Б., в части, касающейся прав на проектную документацию, был заключен и исполнен до заключения контракта №21-П/2017 от 13.07.2017г., в котором установлено, что указанная проектная документация является неотъемлемой частью контракта. Следовательно, в данном договоре стороны пришли к соглашению об ином порядке обращения с проектной документацией, нежели было предусмотрено в договоре №04-П/2017 от 18.03.2017г.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представленный в составе второй части заявки ООО «ЭлектроМонтажСтрой» договор №21-П/2017 от 13.07.2017г. представлен не в полном объеме.

2. В части доводов жалоб ООО «ЭлектроМонтажСтрой» и ООО «КрасАльфаСтрой», касающихся необоснованного допуска заявки ООО «ПКФ Комплекс», Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п.2 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов»), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., участникам закупки для подтверждения опыта выполнения работ необходимо представить контракты по следующим группам работ строительных: - работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; - работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Так как объектом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, участникам закупки необходимо представить копии контрактов на работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что контракт №322-14 от 11.08.2014г., представленный в составе второй части заявки ООО «ПКФ Комплекс», полностью соответствует данным требованиям.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КрасАльфаСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10 необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ЭлектроМонтажСтрой» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин