

О признании жалобы необоснованной

ООО «Специальные защитные системы»

<...>

АО «Нижегородский водоканал»

<...>

ООО «Электронная торговая площадка ГПБ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3750/2021

20 декабря 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...> - председателя комиссии, В.и.о. заместителя руководителя управления,

<...> - члена комиссии, начальника отдела контроля торгов,

<...> - члена комиссии, заместитель начальника отдела контроля торгов,

при
участии:

<...> - представителя ООО «Специальные защитные системы» (доверенность от 07.12.2021 №ЗС0000000009),

<...> - представителя ООО «Специальные защитные системы» (доверенность от 07.12.2021 №ЗС0000000008),

<...> Представителя АО «Нижегородский водоканал» (доверенность от 01.01.2019 №11)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специальные защитные системы» (далее — ООО «Специальные защитные системы», заявитель) на действия акционерного общества «Нижегородский водоканал» (далее — АО «Нижегородский водоканал», заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку товара (Запасные части к хлораторным), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110748083,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Специальные защитные системы» на действия АО «Нижегородский водоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку товара (Запасные части к хлораторным), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110748083.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации запроса предложений.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Специальные защитные системы» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.12.2021 (уведомление о поступлении жалобы от 03.12.2021 №ОШ/27579/21).

Уведомлением от 10.12.2021 (исх.№ЛШ/28321/21) рассмотрение дела отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 20.12.2021. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным

законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными

правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Специальные защитные системы» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация АО «Нижегородский водоканал» не предоставила заявителю приоритет, предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее также — Постановление №925) что, по мнению заявителя, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-3750/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

21.10.2021 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://etp.gpb.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку товара (Запасные части к хлораторным), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110748083, и закупочная документация.

Из итогового протокола рассмотрения заявок №259 от 24.11.2021 следует, что на участие в рассматриваемых торгах подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «Специальные защитные системы» (идентификационный номер заявки — 2).

Из пункта 1.1 вышеуказанного протокола следует, что к этапу подведения итогов допущено 2 участника с идентификационными номерами 2 и 3.

Из приложения №1 к протоколу следует, что участнику №2 и №3 приоритет, предусмотренный Постановлением №925, не предоставлен.

Победителем закупочной процедуры признан участник под №3 предложивший меньшее ценовое предложение — 1 339 920,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением №925 устанавливается приоритет для российских товаров / российских лиц при закупках, осуществляемых в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Постановлением АО «Нижегородский водоканал» установил в пункте 3.8.1 закупочной документации запроса предложений соответствующие нормы и порядок предоставления приоритета.

Из Постановления №925 следует, что приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее также - ГАТТ) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее также - ЕАЭС): товарам, страной происхождения которых является договаривающаяся сторона ГАТТ (член ВТО), работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами, зарегистрированными на территории договаривающейся стороны ГАТТ (члена ВТО) или государства-члена Договора о ЕАЭС, предоставляется приоритет наравне с товарами российского происхождения, работами, услугами, выполняемыми, оказываемыми российскими лицами".

Также в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем

предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», приоритет промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, перед промышленной продукцией, произведенной на территориях иностранных государств, обеспечивается в случаях, не противоречащих международным договорам Российской Федерации, посредством установления приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, в соответствии с Законом о закупках.

Соглашением ВТО (пункт 4 статьи III части П ГАТТ 1947 года, статьи П ГАТС 1994) установлено следующее: «Товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование»; «В отношении любой меры, охватываемой настоящим Соглашением, каждый Член немедленно и, безусловно, предоставляет услугам и поставщикам услуг любого другого члена режим, не менее благоприятный, чем тот, который он предоставляет для аналогичных услуг или поставщиков услуг любой другой страны».

Аналогичные нормы в отношении работ и услуг закреплены в Приложении №16 к Договору ЕАЭС: «Каждое государство-член в отношении всех мер, затрагивающих торговлю услугами, предоставляет услугам, поставщикам и получателям услуг другого государства-члена режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый при таких же (подобных) обстоятельствах своим собственным таким же (подобным) услугам, поставщикам и получателям услуг».

Таким образом, в соответствии с нормами международных договоров в случае если в рамках одной закупочной процедуры заявлены товары исключительно российского происхождения и (или) страной происхождения которых являются страны ВТО, то приоритет, предусмотренный Постановлением №925 не предоставляется.

Из материалов дела следует, что в заявке участника №2 продекларирована страна происхождения товара — Россия. В заявке

участника №3 продекларирована страна происхождения товара, входящая в ВТО, — Словения.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий заказчика, выраженных в не предоставлении допущенным участникам приоритета, предусмотренного Постановлением №925.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе ООО «Специальные защитные системы».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Специальные защитные системы» на действия АО «Нижегородский водоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку товара (Запасные части к хлораторным), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110748083, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

Исп.<...>

тел.<...>

2021-33037