

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области Коновалов А.И., рассмотрев на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении № 57 и другие материалы дела об административном правонарушении №150, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «МАКФА» (место нахождения: 456513, Челябинская область, Сосновский район, п. Рощино, ИНН 7438015885),

Установил:

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) дело об административном правонарушении №150 возбуждено 19.09.2011 года. Основанием для составления протокола об административном правонарушении №57 явилось решение №126 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области 04.04.2011 года.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №150 представитель ОАО «МАКФА» представил письменные объяснения. Представитель ОАО «МАКФА» полагает, что состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ в действиях ОАО «МАКФА» не имеется, вывод о доминировании общества на рынке муки оспаривается ОАО «МАКФА». Общество представило Заключение о положении ОАО «МАКФА» на оптовом рынке муки и оценке условий договора ОАО «Курганский КХП» с покупателями муки, подготовленное Институтом анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» - далее по тексту Заключение. На основании выводов Заключения ОАО «МАКФА» не занимает доминирующее положение на рынке в силу неверного определения Курганским УФАС России географических границ рынка, рыночных долей продавцов и отсутствия адекватной оценки преодолемости барьеров входа на рынок, соответственно, состав административного правонарушения не доказан. Представитель ОАО «МАКФА» считает, что обществу необоснованно вменены нарушения п.6 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в силу того, что антимонопольным органом не подтвержден факт установления хозяйствующим субъектом цены, явно превышающей рыночную цену либо значительно разнящуюся от цен, установленных другими хозяйствующими субъектами. Считает, что поставки продукции разным покупателям не являются эквивалентными, вина общества не является доказанной.

С данными доводами не согласен, так как наличие события и состав административного правонарушения, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, подтверждается решением Комиссий Курганского УФАС России от 04.04.2011 № 126. Решение № 126 и предписание № 126 обжалованы ОАО «МАКФА» в Арбитражный суд Курганской области и все заявленные доводы получают оценку суда по результатам рассмотрения дела № А34-2313/2011.

Комиссией по рассмотрению дела № 126 установлено следующее.

В связи с существенным ростом отпускных цен на муку в сентябре 2010г. со стороны основных поставщиков, по поручению Прокуратуры Курганской области о проведении контрольных мероприятий с целью установления злоупотреблений и совершения согласованных действий при установлении отпускных цен на муку, Курганским УФАС России в период с 23.09.2010 по 22.10.2010г. была проведена проверка ОАО «Курганский комбинат хлебопродуктов». Период, за который были запрошены счета-фактуры, выставленные покупателям, составил с 01.06.2010г. по 21.09.2010г. Из материалов проверки, являющихся материалами дела, следует, что цены на муку (прайс-листы) утверждаются приказами управляющего ОАО «Курганский КХП» в зависимости от объема поставки (чем больше объем поставки, тем меньше отпускная цена). В прайс - листах имеется ссылка на дополнительные скидки.

До возбуждения дела в возражениях на акт проверки ОАО «МАКФА» сообщило о прекращении деятельности юридического лица ОАО «Курганский КХП». Решение о реорганизации ОАО «МАКФА» в форме присоединения к нему ОАО «Курганский КХП» принято 05.08.2010г. на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «МАКФА». 1 ноября 2010г. внесена запись в единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности юридического лица ОАО «Курганский комбинат хлебопродуктов» путем реорганизации в форме присоединения. Согласно уставу ОАО «МАКФА» в новой редакции, ОАО «МАКФА» является правопреемником по всем обязательствам ОАО «Курганский комбинат хлебопродуктов».

Имеющиеся в материалах дела счета-фактуры подтверждают отсутствие зависимости отпускной цены от закупаемого объема.

В период с 01.06.2010г по 20 сентября 2010г согласно представленных счетов и счетов - фактур были

установлены различные цены на муку 1 сорта следующим покупателям:

Приказом ОАО «Курганский КХП» от 24.03.2010г №33 с 25.03.2010г установлены следующие цены на продукцию:

| продукция | Цена за тн. | От 10 тн | От 20 тн |
|---------------|-------------|----------|----------|
| мука ГОСТ в/с | 10900 | 10197 | 9900 |
| 1/с 50кг | 8100 | 7251 | 7040 |

При этом мука отпускалась хозяйствующим субъектам-покупателям по цене:

22.06.2010г (счет -фактура №707) - отпускная цена 6200 руб. с НДС за 1 тонну ИП Л. при отпуске 20 тонн.

07.07.2010г (счет-фактура № 774)- отпускная цена 5500 руб. с НДС за 1 тонну ОАО «Целинный элеватор» при отпуске 5 тонн.

13.07.2010 (счет-фактура №909)-отпускная цена 6150 руб. с НДС за 1 тонну ИП С. при отпуске 17 тонн.

09.07.2010г (счет-фактура № 969) отпуск на оптовую точку при КХП по цене 7040 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 0,200 тонны.

Приказом ОАО «Курганский КХП» от 14.07.2010г №112 с 15.07.2010г установлены следующие цены на продукцию:

| продукция | Цена за тн. | От 10 тн | От 20 тн |
|---------------|-------------|----------|----------|
| мука ГОСТ в/с | 10900 | 10197 | 9900 |
| 1/с 50кг | 8100 | 7251 | 7040 |

При этом мука отпускалась хозяйствующим субъектам- покупателям по цене:

14.07.2010 (счета-фактуры № №819,820) - отпускная цена 6200 руб. с НДС за 1 тонну ИП Л. при отпуске соответственно по 10 тонн.

15.07.2010 (счет-фактура № 826) - отпускная цена 6800 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Хлебный завод «Стандарт» при отпуске 10 тонн.

15.07.2010 (счет-фактура № 827) - отпускная цена 6500 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Хлебный завод «Стандарт» при отпуске 10 тонн.

16.07.2010г (счет-фактура № 972) - отпуск на оптовую точку при КХП по цене 7040 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 0,600 тонны.

16.07.2010г (счет-фактура № 973) - отпуск на оптовую точку при КХП по цене 8100 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 0,25 тонны.

16.07.2010г (счет-фактура № 862) - отпускная цена 6800 руб. с НДС за 1 тонну ИП К. при отпуске 15 тонн.

21.07.2010г. (счет-фактура №913)-отпускная цена 7700 руб. с НДС за тонну ООО «Хлебный завод «Стандарт» при отпуске 25 тонн

Приказом ОАО «Курганский КХП» от 23.07.2010г №117 с 23.07.2010г установлены следующие цены на продукцию:

| продукция | Цена за 1 кг. | От 10 тн | От 20 тн |
|---------------|---------------|----------------|----------------|
| мука ГОСТ в/с | 12,54 | Не установлено | Не установлено |
| 1/с 50кг | 11 | Не установлено | Не установлено |

При этом мука отпускалась хозяйствующим субъектам-покупателям по цене:

23.07.2010г (счет-фактура № 976) отпуск на оптовую точку при КХП по цене 8100 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 0,95 тонны.

26.07.2010г (счет-фактура № 944) ИП К.- отпускная цена 8030 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 10 тонн

26.07.2010г (счета-фактуры № № 945,946) ИП Л. - отпускная цена 6200 руб. с НДС за 1 тонну при

отпуске соответственно по 10 тонн

28.07.2010г (счет-фактура № 957) ИП С. установлена отпускная цена 6150 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 3 тонны.

29.07.2010г ООО «55 широта» (счет-фактура № 961, 962) установлена отпускная цена 10500 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 3 тонны.

30.07.2010г ООО «55 широта» (счет-фактура № 988) установлена отпускная цена 10400 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 10 тонн

31.07.2010г (счет-фактура № 998) отпуск на оптовую точку при КХП по цене 12 100 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 1,1 тонны.

12.08.2010г (счет-фактура № 1121 от 20.08.2010) ИП И. установлена отпускная цена 10300 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 10 тонн.

16.08.2010г. (счет-фактура № 1079) ООО «55 широта» установлена отпускная цена 10300 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 3 тонны

18.08.2010г. (счет-фактура № 1095) ИП Л. установлена отпускная цена 10300 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 10 тонн.

18.08.2010г. (счет-фактура №1174) ИП Т. установлена отпускная цена 11000 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 15 тонн.

20.08.2010 (счет-фактура № 1121) ИП И.- отпускная цена 10300 при отпуске 10 тонн.

25.08.2010г ИП М. (счет-фактура № 1138) установлена отпускная цена 9790,05 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 0,05 тонн.

Приказом ОАО «Курганский КХП» от 25.08.2010г с 27.08.2010г установлены следующие цены на продукцию:

| продукция | Цена за 1 кг. | От 10 тн | От 20тн |
|---------------|---------------|----------------|----------------|
| мука ГОСТ в/с | 12,54 | Не установлено | Не установлено |
| 1/с 50кг | 11 | Не установлено | Не установлено |

На муку высшего сорта в период с 01.06.2010г по 20.09.2010г были установлены различные цены следующим покупателям:

04.06.2010г (счет-фактура № 710) установлена отпускная цена 9900 руб. с НДС за 1 тонну на оптовую точку при КХП при отпуске 0,15 тонн.

21.06.2010г (счет-фактура № 699) установлена отпускная цена 10900 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Торговый центр Восточный» при отпуске 5 тонн.

25.06.2010г (счет-фактура № 721) установлена отпускная цена 7520 руб. с НДС за 1 тонну ОАО «Новая пятилетка» при отпуске 2 тонны.

17.07.2010г (счет-фактура № 856) установлена отпускная цена 7500 руб. с НДС за 1 тонну ИП О. при отпуске 3 тонны.

20.07.2010г (счета-фактура № 926 от 22.07.10, № 934 от 23.07.10, № 942 от 26.07.10, №949 от 27.07.10, №956 от 28.07.10) установлена отпускная цена 8700 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Диана» при отпуске соответственно по 20 тонн (итого 100 тонн).

23.07.2010г (счет-фактура № 976) установлена отпускная цена 10900 руб. с НДС за 1 тонну на оптовую точку при КХП при отпуске 0,75 тонн.

27.07.2010г (счет-фактура № 963 от 29.07.10, счет № 106 от 27.07.10) установлена отпускная цена 12540 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Торговый центр Восточный» при отпуске 5 тонн.

30.07.2010г (счет-фактура №989) установлена отпускная цена 12540 руб с НДС за 1 тонну ИП О. при отпуске 6 тонн.

31.07.2010г (счет-фактура № 976) установлена отпускная цена 12540 руб. с НДС за 1 тонну на оптовую точку при КХП при отпуске 1 тонны.

03.08.10 (счет-фактура № 1001) ООО «55 широта» установлена отпускная цена 10400 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 5 тонн.

06.08.2010г (счет-фактура № 1018) установлена отпускная цена 11500 руб. с НДС за 1 тонну ИП Л. при отпуске 5 тонн.

09.08.2010г (счет-фактура №1036) установлена отпускная цена 12000 руб с НДС за 1 тонну ИП Н. при отпуске 5 тонн.

17.08.2010г (счет-фактура № 1086) установлена отпускная цена 12540 руб. с НДС за 1 тонну ИП Т. при отпуске 20 тонн.

21.08.2010г (счет-фактура № 1118) установлена отпускная цена 12000 руб с НДС за 1 тонну ИП О. при

отпуске 10 тонн.

23.08.2010г (счет-фактура № 1122) установлена отпускная цена 11600 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Диана» при отпуске 20 тонн.

24.08.2010г (счет-фактура № 1133) установлена отпускная цена 11600 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Диана» при отпуске 20 тонн.

25.08.2010г (счет-фактура № 1138) установлена отпускная цена 11160 руб. с НДС за 1 тонну ИП М. при отпуске 0,05 тонны.

25.08.2010г (счет-фактура № 1140) установлена отпускная цена 11800 руб. с НДС за 1 тонну ИП И. при отпуске 10 тонн.

25.08.2010г (счет-фактура № 1139) установлена отпускная цена 11600 руб. с НДС за 1 тонну ООО «Диана» при отпуске 20 тонн.

26.08.2010г (счет-фактура № 1157 от 30.08.10) установлена отпускная цена 12500 руб с НДС за 1 тонну ООО «Торговый центр Восточный» при отпуске 10 тонн.

27.08.2010г (счет-фактура № 1165) установлена отпускная цена 12540 руб. с НДС за 1 тонну на оптовую точку при КХП при отпуске 1,5 тонн.

28.08.2010г (счет-фактура № 1155) установлена отпускная цена 11800 руб. с НДС за 1 тонну ИП О. при отпуске 4 тонны.

30.08.2010г (счет-фактура № 1157) установлена отпускная цена 12500 руб с НДС за 1 тонну ООО «Торговый центр Восточный» при отпуске 10 тонн.

30.08.2010г (счет-фактура № 1158) установлена отпускная цена 11800 руб с НДС за 1 тонну ИП Л. при отпуске 5 тонн.

01.09.2010г (счет-фактура № 1170) установлена отпускная цена 11800 руб с НДС за 1 тонну ИП И. при отпуске 3 тонны.

21.09.2010г (счет-фактура № 1239) установлена отпускная цена 12500 руб с НДС за 1 тонну ООО «Пенсионер» при отпуске 0,5 тонн.

Анализ предъявленных покупателям счетов-фактур показывает, что прайсовая цена, установленная приказами общества не определяет отпускную цену муки, которая не связана с объемом отпуска.

Так, например, поставка 5 тонн муки 1 сорта ОАО «Целинный элеватор» 07.07.2010г счет-фактура №774 осуществлена по цене ниже (5500 руб. с НДС за тонну), чем 22.06.2010г ИП Л. 20 тонн муки 1 сорта (по 6200руб. с НДС, счет-фактура №707).

14.07.2010г (счета-фактуры №№ 819,820) ИП Л. мука 1 сорта в количестве два раза по 10 тонн отпущена по цене 6200руб. с НДС за 1 тонну, в то время как 15.07.2010г ООО «Хлебный завод Стандарт» - по цене 6500 руб. и 6800 руб. два раза по 10 тонн соответственно (счет-фактуры №№ 826,827).

ИП К. 16.07.2010г мука 1 сорта в количестве 15 тонн поставлена по цене 6800 руб. за тонну, в то время как ООО «Хлебный завод Стандарт» получил ту же муку 21.07.2010г по цене 7700 руб. при покупке 25 тонн.

26.07.2010г мука 1 сорта отпускалась ИП К. по цене 8030 руб. за тонну при покупке 10 тонн (счет-фактура №944), а 28.07.2010г ИП С. получил 3 тонны по цене 6150 руб.(счет-фактура № 957).

18.08.2010г (счет-фактура № 1095) ИП Л. установлена отпускная цена 10300 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 10 тонн, а 18.08.2010г. (счет-фактура №1174) ИП Т. установлена отпускная цена 11000 руб. с НДС за 1 тонну при отпуске 15 тонн.

При этом 25.08.2010г ИП М. установлена цена 9790,05 руб. за 1 тонну при отпуске 0,05 тонн.

Мука высшего сорта в количестве 5 тонн отпущена 21.06.2010г ООО «Торговый центр Восточный» по цене 10900 руб., а 25.06.2010г ОАО «Новая пятилетка» в количестве 2 тонны по цене 7520 руб.

20.07.2010г ООО «Диана» получило муку высшего сорта в количестве 100 тонн по цене 8700 руб.,

03.08.2010г ООО «55 широта» получило муку высшего сорта в количестве 5 тонн по цене 10400 руб.,

17.08.2010г ИП Т. получила 20 тонн по цене 12540 руб., а 25.08.2010г ИП М. получила по цене 11160 руб. при отпуске 0,05 тонны.

30.08.2010г ООО «Торговый центр Восточный» отпущено 10 тонн муки высшего сорта по цене 12500 руб., 30.08.2010г ИП Л. получает 5 тонн по цене 11800 руб.

Все указанные покупатели осуществляют доставку самовывозом с территории предприятия.

Таким образом, не прослеживается зависимости цены от каких-либо экономических факторов, влияющих на цену: объема поставки, от времени поставки, условий поставки и т.д.

Поставка покупателям осуществляется по договорам односторонним по своему содержанию, но договор не является публичным. Разделом 2.1 договоров установлено, что поставка товара осуществляется автомобильным транспортом за счет покупателя.

Таким образом, довод ОАО «МАКФА» об обоснованности установления различных цен в зависимости от объема поставки, цены закупа, способа доставки, не подтверждается материалами дела. Доказательства экономической обоснованности отпускной цены муки в

зависимости от способа оплаты (предоплаты, отсрочки платежа, наличный или безналичный расчет) в материалы дела не представлены.

Довод ОАО «МАКФА» о том, что отпускная цена формируется в зависимости от цены партии, поступившей ранее, не обоснован, так как согласно п.4.9 Учетной политики ОАО «Курганский КХП» списание продукции производится по средней себестоимости.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно ч. 3. ст. 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В соответствии с п. 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденному Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447, п.3.1-3.4 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 N 5, проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке муки на территории Курганской области, результаты которого изложены в аналитическом отчете. Анализ выполнен в соответствии с «Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарных рынках», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В соответствии с разделом IV Порядка проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, определение географических границ товарного рынка представляет собой процедуру установления границ территории, на которой покупатель приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за её пределами. Структура товаропотоков свидетельствует о том, что область способна самостоятельно удовлетворить спрос на муку, большая часть муки вывозится за пределы области, ввоз составляет менее 10%.

На территории области сложились долговременные хозяйственные связи по поставке муки; организационно-транспортные схемы приобретения товара позволяют осуществлять доставку муки приобретателям без значительных затрат. Доставка из-за пределов области целесообразна только при поставке значительного объема муки в связи со значительным увеличением транспортных и временных затрат.

В результате проведенного анализа установлено, что географическими границами рынка является Курганская область.

Продуктовые границы рынка определены как оптовая реализация муки, внутри данных границ выделяются сегменты оптовой реализации муки пшеничной и ржаной.

Согласно «Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности»

установлены следующие классификационные позиции-15.61.22.110- мука ржаная ГОСТ 52809-2007, 15.61.21.113 -мука пшеничная высшего сорта, 15.61.21.114 мука пшеничная первого сорта ГОСТ Р 52189-2003.

Виды деятельности по производству муки и оптовой реализации согласно общероссийского классификатора видов деятельности соответствуют следующим позициям: 15.61 Производство продуктов мукомольно- крупяной промышленности, 51.38.26 Оптовая торговля мукой и макаронными изделиями.

На рынке оптовой реализации муки имеются признаки коллективного доминирования группы лиц ОАО «МАКФА» (в группу лиц до реорганизации входило ОАО «Курганский КХП»), ЗАО «Кургансемена» и ЗАО «Шадринский КХП». Совокупная доля указанных предприятий составляет более 70%, при этом доля группы лиц ОАО «МАКФА»-21,96%, ЗАО «Шадринский комбинат хлебопродуктов»-более 35%, ЗАО «Кургансемена»-более 8% и менее 35%.

На сегменте оптовой реализации муки пшеничной имеются признаки коллективного доминирования группы лиц ОАО «МАКФА» (вместе с ОАО «Курганский КХП»), ЗАО «Шадринский КХП» и ЗАО «Кургансемена». Их совокупная доля составила более 70%: группы лиц ОАО «МАКФА»-23,53%, ЗАО «Шадринский КХП» -более 35%, ЗАО «Кургансемена»-более 8% и менее 35%.

В аналитическом отчете установлено наличие экономических и административных барьеров входа на товарный рынок. В силу этого, рынок оптовой реализации муки (в том числе, по сегменту- мука пшеничная) характеризуется недостаточно развитой конкуренцией.

При этом в течение длительного периода (не менее чем один год) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен.

Реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Комиссия пришла к выводу о наличии доминирующего положения группы лиц ОАО «МАКФА», включающую ОАО «Курганский КХП» до реорганизации, ОАО «Мишкинский КХП», на основании ч.3 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Установление ОАО «МАКФА» различных отпускных цен хозяйствующим субъектам-покупателям, ограниченным в выборе поставщика, ставит их в неравные условия предпринимательской деятельности.

ОАО «МАКФА» не представлено экономическое либо технологическое обоснование установления различных цен конкретным покупателям, прямо запрещенное антимонопольным законодательством. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 при оценке таких действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса РФ, ч.2 ст. 10, ч.1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с ч.2 ст. 10 и ч.1 ст. 13 Закона о защите конкуренции действия, поименованные в п.6 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, не могут быть признаны допустимыми.

В силу части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Действиями ОАО «МАКФА», выразившимися в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар муку пшеничную,

нарушен запрет, установленный пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что является объективной стороной состава административного правонарушения..

Наличие события, совершенного ОАО «МАКФА» административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №126 от 04.04.2011 года.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо ОАО «МАКФА» (место нахождения: 456513, Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино, ИНН 7438015885)

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МАКФА» имелась возможность соблюдения норм антимонопольного законодательства. ОАО «МАКФА» не представило доказательств того, что им были приняты меры по предотвращению нарушения норм антимонопольного законодательства.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «МАКФА», не установлены (ст.24.5 КоАП РФ).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.4.2, ст.4.3 КоАП РФ).

Довод ОАО «МАКФА» о применении ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности по малозначительности совершенного правонарушения отклоняется, так как состав правонарушения является формальным. Нарушение норм антимонопольного законодательства представляет существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

ОАО «МАКФА» представлен отчет о прибылях и убытках за 2010 год. Согласно данному отчету совокупная выручка ОАО «МАКФА» от реализации всех товаров за 2010 год составила 8 375 682 000 рублей.

ОАО «МАКФА» представлена справка о выручке от реализации товаров за 2010 год в географических границах Курганской области. Согласно данной справке выручка составила 64 076 796 рублей.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.2, 14.31, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановил:

1. Признать ОАО «МАКФА» (место нахождения: 456513, Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино, ИНН 7438015885) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «МАКФА» административный штраф в размере одной сотой размера суммы выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в географических границах Курганской области, что составляет 640 768 рублей (шестьсот сорок тысяч семьсот шестьдесят восемь рублей).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) р/с 40101810000000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курганской области г. Курган БИК 043735001.

Назначение платежа:

161 1 16 02010 01 0000 140; 37401000000;

Оплата штрафа по постановлению №64 за нарушение антимонопольного законодательства, ст.14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного правонарушения в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.