

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

#### Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть решения объявлена «28» марта 2011 года г.Курск

В полном объеме решение изготовлено «08» апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Комов Ю.А. - руководитель Управления,

Члены Комиссии:

Исаенко Н.В. - начальник отдела естественных монополий,

Свиридов Д.В. - главный специалист-эксперт отдела естественных монополий,

рассмотрев дело №04-05/10-2010 по признакам нарушения ОАО «Элеватормельмаш», расположенного по адресу: <...>, ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, которое может иметь своим результатом ущемление интересов другого лица, а именно индивидуального предпринимателя П., в присутствии представителей (по доверенности) ОАО «Элеватормельмаш» С., М., представителя (по доверенности) ЗАО «Курскрезинотехника» А., представителя (по доверенности) Верхне-Донского управления Ростехнадзора Н., в отсутствие индивидуального предпринимателя П.,

#### УСТАНОВИЛА:

02 сентября 2010 года в Курское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя П., проживающего по адресу: <...>, с жалобой на неправомерные, по мнению заявителя, действия ОАО «Элеватормельмаш», выразившиеся в прекращении электроснабжения принадлежащего заявителю нежилого помещения, расположенного по адресу: <...>.

При рассмотрении данного заявления и дополнительно представленной информации Курским УФАС России установлено следующее.

П. принадлежит на праве собственности гараж №..., расположенный на территории Гаражно-строительного кооператива <...> по <...>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права №46АД 078077 от 29.07.2008г.

ОАО «Элеватормельмаш» принадлежат на праве собственности объекты электросетевого хозяйства (распределительная подстанция, электрические сети), расположенные по адресу: <...>, посредством которых осуществляется электроснабжение потребителей, в том числе Гаражно-строительного кооператива №22, членом которого является ИП

18.06.2010г. между ОАО «Элеватормельмаш» и ИП было подписано соглашение, предусматривающее, что ОАО «Элеватормельмаш» предоставляет ИП принадлежащие электрические сети для транспортировки электрической энергии, а ИП частично компенсирует расходы на содержание сетей (далее — Соглашение от 18.06.2010г.). В соответствии с пунктом 3.1 Соглашения от 18.06.2010г. ежемесячная стоимость пользования ИП электросетями определена в размере 80% от общей стоимости потребленной ИП. в течении месяца электрической энергии.

Как следует из представленной ИП информации, в июле 2010 года ОАО «Элеватормельмаш» прекратило электроснабжение принадлежащего ИП нежилого помещения, расположенного по адресу: <...>.

ОАО «Элеватормельмаш», оказывая услуги по передаче (перетоку) электрической энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В этой связи ОАО «Элеватормельмаш» обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Проанализировав вышеизложенные факты, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела №04-05/10-2010 по признакам нарушения ОАО «Элеватормельмаш» ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов другого лица — индивидуального предпринимателя П.

На заседании Комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного

законодательства, состоявшемся 23 ноября 2010 года, ИП пояснил, что электроснабжение принадлежащего ему нежилого помещения осуществлялось на протяжении длительного времени, задолженность по оплате электрической энергии отсутствует. В июле 2010 года ОАО «Элеватормельмаш» прекратило подачу электрической энергии, устно мотивировав это тем, что для общества осуществление данной деятельности невыгодно. После прекращения электроснабжения индивидуальным предпринимателем был составлен в одностороннем порядке соответствующий акт без участия ОАО «Элеватормельмаш».

Представитель Комитета по тарифам и ценам Курской области пояснила, что тариф на услуги по передаче электрической энергии для ОАО «Элеватормельмаш» уполномоченным органом не утверждался, так как данным хозяйствующим субъектом не представлялась в Комитет документированная информация для утверждения соответствующего тарифа.

ОАО «Элеватормельмаш» своего представителя для участия в рассмотрении дела не направило, запрошенную документированную информацию в материалы дела не представило.

Комиссия Курского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительной информации 23.11.2010г., 21.12.2010г., 28.01.2011г., 01.03.2011г. определениями откладывала рассмотрение дела.

На заседании Комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 21 декабря 2010 года, представитель ОАО «Элеватормельмаш» пояснила, что энергопринимающее устройство нежилого помещения ИП не имеет непосредственного технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «Элеватормельмаш». ИП является членом Гаражно-строительного кооператива №22, электроснабжение которого ОАО «Элеватормельмаш» не прекращало.

28.02.2011г. Гаражно-строительным кооперативом №22 представлена в Курское УФАС России документированная информация (вх.№687) о том, что ИП 04.02.2011г. был исключен из членов ГСК №22 на основании своего письменного обращения в связи с продажей гаража №....

24.03.2011г. в Курское УФАС России поступила документированная информация от Верхне-Донского управления Ростехнадзора (вх.№1118), согласно которой технологическое присоединение объектов ИП к электрическим сетям ОАО «Элеватормельмаш» отсутствует.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

ОАО «Элеватормельмаш», оказывая услуги по передаче (перетоку) электрической энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В этой связи ОАО «Элеватормельмаш» обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Элеватормельмаш» принадлежат на праве собственности объекты электросетевого хозяйства (распределительная подстанция, электрические сети), расположенные по адресу: <...>, посредством которых осуществляется электроснабжение потребителей, в том числе Гаражно-строительного кооператива №22, в состав которого до 04.02.2011г. входил ИП.

18.06.2010г. между ОАО «Элеватормельмаш» и ИП было подписано соглашение, предусматривающее, что ОАО «Элеватормельмаш» предоставляет ИП принадлежащие электрические сети для транспортировки электрической энергии, а ИП частично компенсирует расходы на содержание сетей. В соответствии с пунктом 3.1 Соглашения от 18.06.2010г. ежемесячная стоимость пользования ИП электросетями определена в размере 80% от общей стоимости потребленной ИП в течении месяца электрической энергии.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует документированная информация, свидетельствующая об исполнении Соглашения от 18.06.2010г. и осуществлении между ОАО «Элеватормельмаш» и ИП расчетов за пользование электросетями, либо за оказание ОАО «Элеватормельмаш» услуг по передаче электрической энергии ИП. Как следует из пояснений ИП, оплата соответствующих услуг не производилась.

Комиссией установлено, что электроснабжение объектов ОАО «Элеватормельмаш» и присоединенных к его электрическим сетям сторонних организаций осуществляется на основании договора энергоснабжения №75-1830/РЭ-05, заключенного 01.01.2009г. между ОАО «Курская энергосбытовая компания» и ОАО «Элеватормельмаш» (далее — договор энергоснабжения №75-1830/РЭ-05).

Как подтверждается материалами дела, ИП до 04.02.2011г. был членом Гаражно-строительного кооператива №22, который в соответствии с договором энергоснабжения №75-1830/РЭ-05 является потребителем электрической энергии (субабонентом). Из письменных пояснений председателя ГСК №22 (вх.№687 от 28.02.2011г.) следует, что электроснабжение принадлежащего ИП гаража №... посредством объектов электроэнергетики ГСК №22 не осуществлялось,

предприниматель за подключением гаража №...к электрическим сетям ГСК №22 не обращался.

Документов, подтверждающих технологическое присоединение принадлежавшего ИП нежилого помещения (гараж №...) к электрическим сетям ОАО «Элеватормельмаш» и факт осуществления расчетов за услуги электроснабжения гаража №... с ОАО «Элеватормельмаш» ИП на запросы Курского УФАС России не представлено.

Согласно письменных пояснений ОАО «Элеватормельмаш», передачу электрической энергии в гараж №... ИП ОАО «Элеватормельмаш» не осуществляло, плата за услуги энергоснабжения гаража №... с ИП не взималась.

По информации Верхне-Донского управления Ростехнадзора (исх.№ВЕ-1/845 от 23.03.2011г.), технологическое присоединение энергопринимающих устройств нежилого помещения ИП (гаража №...) к электрическим сетям ОАО «Элеватормельмаш» отсутствует.

При таких обстоятельствах у Курского УФАС России отсутствуют доказательства того, что ОАО «Элеватормельмаш» осуществляло поставку электрической энергии в гараж №..., принадлежавший ИП

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Элеватормельмаш» нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст.23, ч.1 ст.39, ч.1, 2 ст.41, п.2 ч.1 ст.48 «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела №04-05/10-2010 в отношении ОАО «Элеватормельмаш» в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии Ю.А. Комов

Члены Комиссии Н.В. Исаенко

Д.В. Свиридов