

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-2150/2023

«24» октября 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в отсутствие представителей заказчика – ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ИП Мельниковой Ю.С.: - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме обращение ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» о включении сведений об ИП Мельниковой Ю.С. (<...>) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для газоанализатора «Cobas b 123», имеющегося у заказчика (извещение № 0351300278323000339),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» о включении сведений об ООО «Меркатор Медика» (ИНН 390266398096, 236023, г. Калининград, ул. Маршала Борзова, д. 101, кв. 41) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для газоанализатора «Cobas b 123», имеющегося у заказчика (извещение № 0351300278323000339).

Согласно ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с ч.7 ст.104 Закона о контрактной системе и порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078, Новосибирским УФАС России была проведена проверка представленных документов и информации, в ходе которой было установлено следующее.

16.08.2023 г. заказчиком с ИП Мельниковой Ю.С. был заключен контракт на поставку на поставку расходных материалов для газоанализатора «Cobas b 123», имеющегося у заказчика.

В соответствии с п. 3.6 контракта поставка товара осуществляется поставщиком в течение 5 календарных дней с момента передачи ему заявки.

В соответствии с п. 5.2 контракта заказчик обязан провести экспертизу для проверки соответствия качества поставленного товара требованиям, установленным контрактом.

16.08.2023 г. заказчик направил в адрес поставщика заявку на поставку товара.

06.09.2023 г. заказчик направил в адрес поставщика претензию, в которой сообщил о недопустимости нарушения условий контракта, а также потребовал поставить товар в течение 3 рабочих дней с даты получения претензии.

13.09.2023 г. ИП Мельникова Ю.С. осуществила поставку товара в количестве, указанном в заявке заказчика. Вместе с тем, по результатам экспертизы, заказчиком было установлено, что поставленный товар не соответствует условиям контракта и не подлежит приёмке.

27.09.2023 г. заказчик направил в адрес поставщика мотивированный отказ от подписания документа о приёмке поставленного товара, в котором указал, что маркировка товара с использованием дополнительного стикера, с информацией на русском языке о его наименовании и количественной характеристике (контейнер реагентный «СООХ», 700 тестов) в реквизитах регистрационного удостоверения:

- содержит информацию о наименовании медицинского изделия, не соответствующую сведениям о наименовании медицинского изделия, отражённым в РУ № ФСЗ 2011/1095, сведения о котором отражены в его маркировке;

- содержит противоречащие сведения о такой количественной характеристике товара, как количество тестов, указывая в маркировке данного медицинского изделия две количественные характеристики (700 и 400 тестов);

- не содержит информации об уполномоченном представителе производителя медицинских изделий и другой необходимой информации, предусмотренной пунктами 58, 105 Общих требований безопасности и эффективности медицинских изделий, требований к их маркировке и эксплуатационной документации на них, утверждёнными решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 г. № 27.

- товар, с отражённым на упаковке (с использованием английского языка) наименованием «Cobas b 123 Sensor Cartridge, BG/ISE/Glu/Lac», не имеет маркировки на русском языке, что противоречит требованиям п. 9, 11 Общих требований безопасности и эффективности медицинских изделий, требований к их маркировке и эксплуатационной документации на них, утверждёнными решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 г. № 27.

Кроме того, заказчик потребовал в течение 1 рабочего дня заменить товар, несоответствующий условиям контракта. Указанное требование не было исполнено поставщиком.

04.10.2023 г. заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение 04.10.2023 г. было размещено в ЕИС.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 04.10.2023 г., следовательно, 04.10.2023 г. исполнитель считается надлежащим образом уведомленным.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в данном случае – 17.10.2023 г.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В регламентированный десятидневный срок исполнитель не предпринял действий по исполнению обязательств по контракту.

ИП Мельниковой Ю.С. направила в адрес Новосибирского УФАС России письменные пояснения следующего содержания.

В своем мотивированном отказе от 27.09.2023 г. от приёмки поставленного товара, заказчик со ссылкой на п. 4.6 контракта требует заменить товар в течение одного

рабочего дня.

Вместе с тем, заказчик отказался вернуть поставленный товар в ответ на прямое требование поставщика, то есть сделал невозможной его замену и выполнение своего же требования.

Кроме того, в п.4.6. контракта отсутствует указание на то, что замена товара должна производиться поставщиком в течение одного рабочего дня с даты мотивированного отказа от товара. Установленный заказчиком произвольно срок является неисполнимо коротким для поставщика с учетом удаленности его месторасположения и необходимости доставлять товар с соблюдением терморежима.

Несмотря на утрату первой поставленной партии товара, поставщик направил заказчику повторно товар, с устраненными недостатками в его маркировке. Однако, с учетом установленного заказчиком необоснованно короткого срока поставщик не успел завершить поставку до даты вступления в силу решения заказчика о расторжении контракта: товар был доставлен и вручен заказчику на 11-й день после даты расторжения контракта – 17.10.2023 г.

Доставить товар в более короткие сроки (ускоренной экспресс-доставкой) не представляется возможным по той причине, что предметом поставки являются товары медицинского назначения, которые необходимо доставлять специальным автотранспортом, поскольку товар требует соблюдения холодовой цепи.

Заказчик принял решение об одностороннем расторжении контракта на основании того, что товар не соответствовал условиям контракта, в частности, его маркировка. При этом, заказчик ссылается на маркировку, содержащуюся в документах регистрационного удостоверения (досье) на медицинское изделие.

Однако, из его мотивированного отказа следует, что претензии заказчика относятся не к маркировке самого товара, а к его внешней упаковке, т.е. к наклейке, которая наносится на экспортный товар экспортером поверх упаковки производителя. Очевидно, что этикетка экспортера никак не может изменять качественные и количественные характеристики импортного товара, указанные на оригинальной упаковке производителя.

Из оригинальной упаковки производителя, поставленной в адрес заказчика видно, что поставщик поставил товар с теми количественными характеристиками, которые им были запрошены в заявке (на 400 тестов).

Требования к маркировке медицинских изделий утверждены разделом 13 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2016 г. №27 «Об утверждении Общих требований безопасности и эффективности медицинских изделий, требований к их маркировке и эксплуатационной документации на них».

ИП Мельникова Ю.С. считает, что данным требованиям маркировка упаковки соответствует, при этом, поскольку товар завозил не уполномоченный представитель производителя ООО «Рош Диагностик Рус», то соответственно сведения о нем на этикетку экспортером и поставщиком не наносились – в качестве экспортера указано лицо, действительно завозившее товар в РФ, ООО «МедПартс».

Согласно абз. 2 подп. 3 п. 58 раздела 13 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 г. № 27, на медицинские изделия, произведенные в государстве, не являющемся членом Союза, может наноситься дополнительная маркировка, содержащая сведения об уполномоченном представителе иностранного производителя. Из вышеизложенного следует, что данное требование не носит императивного обязательного характера.

На основании вышеизложенного, с учетом дважды произведенной поставки товара по заявке заказчика, то есть устранения оснований принятия решения об одностороннем расторжении контракта, поставщик просил сведения об ИП Мельниковой Ю.С. в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. «в» п.15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного постановлением Правительства РФ №1078 от 30.06.2021 г. (далее – Правила), орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие, а именно, принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта, надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из представленных сторонами документов, вышеуказанные обстоятельства, позволяющие Комиссии Новосибирского УФАС России принять решение о не включении сведений об ИП Мельниковой Ю.С. в реестр недобросовестных поставщиков, подтверждаются по следующим основаниям.

Из представленных материалов не следует, что нарушение условий контракта стало следствием виновного бездействия, допущенного поставщиком.

Поставщиком предпринимались меры, направленные на исполнение контракта, в частности, поставщик дважды осуществил поставку товара, в том числе, осуществил попытку замены товара, который не был принят заказчиком.

Из представленных к заседанию Комиссии Новосибирского УФАС России заказчиком документов следует, что поставщик осуществил повторную поставку товара.

Таким образом, исходя из совокупности представленных доказательств и пояснений сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что со стороны ИП Мельниковой Ю.С. отсутствовало виновное бездействие, приведшее к невозможности исполнения контракта. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России не находит оснований для включения сведений об ИП Мельниковой Ю.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

При проведении на основании п. 5 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе и п. 13 порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078, внеплановой проверки данного обращения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ст. 95, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения заказчика - ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» о включении сведений об ИП Мельниковой Ю.С. (<...>) отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.