

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1767/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующий:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км² (извещение № 22000087550000000227, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

При этом представитель <.....> на оглашение решения Комиссии не

подключился, заявлений о невозможности подключения к видеоконференцсвязи не направлял. Кроме того, Комиссией в ходе заседания в адрес <.....> было направлено сообщение о необходимости подключения к видеоконференцсвязи с указанием ссылки для подключения.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый Аукцион проводился на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») (далее — Постановление № 2378), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется настоящей документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении аукциона размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте на

официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов по адресу torgi.gov.ru (ГИС Торги) 30.12.2023.

Предмет Торгов: Право на заключение договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища, площадью 0,01342 км².

Дата и время начала подачи заявок: 30.12.2023 в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.01.2024 в 10:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 09.02.2024 в 10:00 (МСК).

Начальная цена: 192 505, 20 рублей.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что размещение протокола рассмотрения заявок не предусмотрено Постановлением № 2378 и аукционной документацией, в связи с чем, по мнению Заявителя, Организатором торгов по итогам проведения аукциона должен быть размещен протокол аукциона о признании аукциона несостоявшимся.

Кроме того Заявитель оспаривает невозврат задатка, поданного для участия в Торгах, в сроки предусмотренные аукционной документацией.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В отношении доводов Заявителя об отклонении заявки Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.02.2024 № 975 заявка Заявителя отклонена на основании следующего:

«Согласно пункту 4.4 Аукционной документации, а именно в соответствии с пунктом 2.2.4 все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть скреплены печатью (для юридических лиц) и подписаны заявителем или лицом, уполномоченным заявителем».

В соответствии с пунктом 36 Постановления № 2378 Комиссия рассматривает заявки и определяет соответствие их требованиям, предусмотренным документацией, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На основании подпункта «а» пункта 34 Постановления № 2378 основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией.

Согласно пункту 4.4. аукционной документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2.1.1 аукционной документации Заявитель подает заявку в письменной форме в запечатанном конверте. При этом на конверте указывается наименование открытого аукциона, на участие в котором подается данная заявка. Заявитель вправе не указывать на таком конверте свое фирменное название, почтовый адрес (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица).

Согласно пункту 2.2.4 аукционной документации все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, быть скреплены печатью заявителя (для юридических лиц) и подписаны заявителем или лицом, уполномоченным заявителем. Том заявки на участие в аукционе должен содержать опись входящих в его состав документов. Соблюдение заявителем указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени заявителя, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Таким образом, исходя из вышеуказанного требования документации, том заявки подразумевает весь пакет документов, необходимых для участия в Торгах, следовательно, все документы, представленные в заявке должны быть прошиты и пронумерованы, скреплены печатью и подписью.

Как следует из пояснений Организатора торгов, основанием для отклонения заявки Заявителя послужило, что все листы тома заявок не прошиты, не пронумерованы и не скреплены печатью Заявителя.

Комиссией, в ходе изучения заявки Заявителя установлено, что весь пакет документов, представленный Заявителем в заявке не был прошит, не содержал нумерации, а также подписи и печати заявителя, либо уполномоченных представителей.

При этом, как было установлено Комиссией, Заявителем были прошиты и пронумерованы отдельно взятые документы в составе заявки, такие как, например, заявка на участие в аукционе № 975, устав, выписка ЕГРЮЛ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требованиями аукционной документации прямо указано, что все листы тома заявки на участие в аукционе, а именно весь пакет документов целиком, включая также заявку, устав и т. д., должны быть прошиты, пронумерованы и скреплены печатью и подписью заявителя.

При этом, Комиссия отмечает, что в аукционной документации не установлено вариативности предоставления пакета документов в составе заявки.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации, Постановлением № 2378 и не противоречит нормам действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи своей заявки на участие в Торгах положения аукционной документации не оспаривал, с запросом разъяснений к Организатору торгов по вопросу представления документов не обращался, тем самым в силу п. 1 ст. 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия

документации в момент подачи заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

При таких обстоятельствах Комиссия признает доводы Заявителя в части неправомерности отклонения заявки необоснованным.

В отношении довода Заявителя неправомерном составлении протокола рассмотрения заявок, которым Организатор торгов признал процедуру несостоявшейся, Комиссией установлено следующее.

По мнению Заявителя, решение о признании Торгов несостоявшимися должно было быть оформлено протоколом итогов аукциона, а не протоколом рассмотрения заявок.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 36 Постановления 2378 комиссия ведет протокол рассмотрения заявок.

На основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске заявителя к участию в аукционе и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе. Протокол рассмотрения заявок размещается организатором аукциона на официальном сайте в день окончания рассмотрения заявок.

Пунктом 37 Постановления № 2378 установлено, что вскрытие конвертов с заявками осуществляется на заседании комиссии и оформляется протоколом рассмотрения заявок.

В силу пункта 42 Постановления № 2378 решение о проведении аукциона принимается организатором аукциона на основании протокола рассмотрения заявок.

Согласно пункту 22 Постановления № 2378 в случае если аукцион признан несостоявшимся по причине участия в аукционе только одного участника, организатор аукциона в день принятия комиссией по проведению аукциона решения по итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе или подписания протокола аукциона передает этому участнику аукциона один экземпляр протокола рассмотрения заявок или протокола аукциона, а также договор водопользования для подписания.

Таким образом, в случае если в аукционе принял участие только один участник, и Организатор торгов принял решение о признании аукциона несостоявшимся, то составляется протокол рассмотрения заявок, который публикуется на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов.

В настоящем случае Организатором торгов был допущен только 1 участник, в связи с чем у Организатора торгов отсутствовали основания для проведения аукциона.

Указанное решение Организатор торгов оформил протоколом рассмотрения заявок от 01.02.2024, который был им размещен на официальном сайте.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения аукционной документации и Поставления № 2378, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов, а равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов при публикации протокола.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя в указанной части не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В отношении довода Заявителя о невозврате задатка, поданного для участия в Торгах, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 20 Постановления № 2378 задаток вносится заявителем в срок и в

порядке, которые устанавливает организатор аукциона, на счет, реквизиты которого указываются организатором аукциона в извещении.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 53 Постановления № 2378 организатор аукциона обязан вернуть внесенный задаток в течение 5 рабочих дней с даты оформления протокола рассмотрения заявок заявителю, не допущенному к участию в аукционе.

Аналогичное требование содержится в пункте 4.7 аукционной документации.

Пунктом 54 Постановления № 2378 установлено, что датой возврата задатка считается дата, указанная в платежном документе с отметкой территориального органа Федерального казначейства, подтверждающем возврат задатка.

Так, пунктом 10 Информационной карты установлен размер задатка для участия в аукционе, условия его внесения и банковские реквизиты для перечисления средств:

192 505 руб. 20 коп.

Задаток вносится заявителем на счет, указанный в документации.

Получатель: ИНН 7733012419, КПП 770801001,

УФК по г. Москве (Московско-Окское БВУ л/с 05731395520),

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва;

БИК: 004525988;

Счет получателя: 032126430000000017300;

Корр. счет: 40102810545370000003;

ОКТМО: 45378000

КБК 052 000 00000 00 0000 000

ОБЯЗАТЕЛЬНО: в поле 22 платежного поручения необходимо указать код 0036

Таким образом, в данном случае, согласно условиям документации задаток должен был быть уплачен на счет Организатора торгов.

Учитывая, что протокол рассмотрения заявок был составлен 01.02.2024, то задаток должен был быть возвращен Заявителю в срок до 08.02.2024.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что передал информацию о необходимости возврата задатка в казначейство 08.02.2024, что подтверждается представленным Организатором в материалы дела реестром на возврат средств, поступивших во временное распоряжение казенных учреждений с л/с 05731395520 Московско-Окское БВУ № 34 от 08.02.2024.

Вместе с тем на вопрос Комиссии заявитель пояснил, что денежные средства были возвращены 13.02.2024.

При этом на заседании Комиссии Организатор торгов указанную информацию не отрицал, документы, опровергающие возврат задатка в указанную Заявителем дату, не предоставил.

На основании изложенного, учитывая, что задаток Заявителю возвращен за пределами установленного срока, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов нарушения подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдается, поскольку на момент рассмотрения жалобы задаток Заявителю возвращен.

Комиссия, руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.