

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 10.11.2009 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 12.11.2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;
члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Иванова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» (далее – ГОУ ВПО «МарГУ»):

ведущего юрисконсульта Лапиной Е.В. (Доверенность №01(34)-1087-Д от 25.09.2009)

заместителя начальника информационно-вычислительного центра Курандина Л.В. (Доверенность №01(34)-788-Д от 04.06.2009);

ведущего юрисконсульта отдела мониторинга и закупок Владимирова Ю.И. (Доверенность №01(34)-755-Д от 21.05.2009);

заявителя – ООО «Технополис-Сервис»:

технического директора Альгина С.В. (Доверенность б/н от 09.11.2009),

жалобу ООО «Технополис-Сервис» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «МарГУ» при проведении открытого аукциона на поставку компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Технополис-Сервис»,

установила:

3 ноября 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Технополис-Сервис» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» при проведении открытого аукциона на поставку компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Технополис-Сервис».

Согласно жалобе, ООО «Технополис-Сервис» отказано в допуске к участию в аукционе на основании нарушения требований аукционной документации, а именно предлагаемый участником размещения заказа монитор имеет в оформлении цвет черный. Требование к цвету монитора, установленное в техническом задании – серый и серебристый.

По мнению заявителя, единая комиссия ГОУ ВПО «МарГУ» неправоммерно отказала ООО «Технополис-Сервис» в допуске к участию в аукционе, так как предложенная модель монитора является эквивалентной запрашиваемым техническим и качественным характеристикам. Цвет монитора является несущественной характеристикой и никак не влияет на технические и потребительские свойства монитора. Кроме того, предложенная заявителем модель монитора выпускается и в серебристом корпусе, и по желанию заказчика мониторы могут поставляться в корпусе любого цвета.

Представители государственного заказчика письмом от 06.11.2009 № 01-123/2702 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

В техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к поставляемому товару «Компьютер в комплекте» по позиции «Монитор», в том числе цвета, использованные в оформлении – серый и серебристый.

Заявка заявителя не соответствовала требованиям заказчика в части цветов, использованных в оформлении монитора. ООО «Технополис-Сервис» предложен к поставке монитор LCD Samsung 943N с цветом, используемым в оформлении – черный.

Несоответствие предлагаемого ООО «Технополис-Сервис» цвета монитора требованиям заказчика и послужило причиной отклонения заявки.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Приказом Федерального агентства по образованию № 68 от 10.02.2006 «Об уполномочивании подведомственных Рособразованию учреждений и организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств ГОУ ВПО «МарГУ»

уполномочено на размещение заказов за счет бюджетных средств.

Приказом № 270-А от 06.07.2009 в ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» создана Единая комиссия в составе: председатель комиссии – Макаров В.И., заместитель председателя комиссии – Попов А.Н., члены комиссии – Смирнова Н.В., Григорьева Н.В., Лапина Е.В., Владимиров Ю.И., Кузьминых И.Ю.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте zakupki.gov.ru 07.10.2009 года. Предмет государственного заказа – поставка компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 5 300 000 рублей.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (**потребительским свойствам**) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В приложении №1 технического задания аукционной документации заказчиком установлены характеристики и потребительские свойства закупаемой техники, в том числе монитора LCD: цвета, используемые в оформлении - серый и серебристый.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №13.1 от 02.11.2009 на участие в аукционе поступили заявки следующих участников: ООО «Фирма Восток-НН», ООО «Технополис-Сервис», ОАО «АйСиЭл КПО ВС», ООО «Информатика», ООО «Станнум», ЗАО «Форт Диалог» и ИП Мочаева Е.М. Отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Технополис-Сервис», ООО «Станнум» и ИП Мочаевой Е.М.

Согласно пункту 7.2 протокола рассмотрения заявок №13.1 от 01.11.2009 основанием для отказа ООО «Технополис-Сервис» в допуске к участию в аукционе явилось следующее: *«Заказчик установил в Техническом задании характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, в том числе требование к цвету монитора в п. 1 Технического задания «Компьютер в комплекте»: «Цвета, использованные в оформлении: серый и серебристый». В заявке участника размещения заказа ООО «Технополис-Сервис» предлагается к поставке монитор LCD Samsung 943 N с характеристикой: «Цвета, использованные в оформлении: черный». Заявка ООО «Технополис-Сервис» не соответствует требованиям документации об аукционе (п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ)».*

Заявка ООО «Технополис-Сервис» содержит предложение о функциональных характеристиках товара, предлагаемого в аукционе, в том числе о поставке монитора: LCD Samsung 943N, в характеристиках товара указан цвет, использованный в оформлении - черный.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявка ООО «Технополис-Сервис» с предложением поставки монитора LCD Samsung 943N, цвет – черный, не соответствовала требованиям заказчика в части цвета поставляемого монитора и была обоснованно отклонена единой комиссией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу аукциона №13.1-1 от 05.11.2009 на процедуре аукциона присутствовал представитель только одного участника аукциона – ЗАО «Форт Диалог», представители ОАО «АйСиЭл-КПО ВС», ООО «Информатика» и ООО «Фирма Восток-НН» на аукцион не явились.

В соответствии с частью 12 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «Технополис-Сервис» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии:

Ю.И. Агапитова

И.Н. Козырева

О.В. Иванова

С.Н. Денисов