

26 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Грид» на действия единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов - 4 шт. в комплекте, извещение №0351100010413000026, размещено на сайте 08.11.13г., начальная максимальная цена контракта 1 810 800 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Грид» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов - 4 шт. в комплекте.

Суть жалобы ООО «Грид» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0351100010413000026-1 от 18.11.2013г. единая комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки ООО «Грид» за непредставление сведений, предусмотренных п.17.1 информационной карты аукционной документации, а именно, не указаны товарные знаки на процессор, дисковый контроллер, оперативную память, карту памяти и адаптер Fibre Channel. Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, сообщает, что им в первой части заявки был указан товарный знак предлагаемого к поставке сервера, а именно, HP ProLiant BL460c Gen8 Server Blade, по мнению подателя жалобы, данного указания было достаточно, так как к поставке не предполагались отдельно составные части сервера - процессора, дискового контроллера, оперативной памяти, карты памяти и адаптера. На основании изложенного, податель жалобы считает, что первая часть его заявки полностью соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» следующего содержания.

В соответствии с информацией, представленной на официальном сайте производителя товара (www.hp.ru) и ответом от производителя от 20.11.2013г., под товарным знаком HP ProLiant BL460c Gen8 Server Blade в настоящее время выпускается линейка из более чем 20 различных конфигураций серверов, с различными установленными аппаратными компонентами, каждая из которых может быть доукомплектована набором дополнительных опций в соответствии с потребностями заказчика. Однако, ни одна из стандартных конфигураций в полной мере не соответствует требованиям заказчика, установленным в техническом задании аукционной документации, флеш-память и адаптер Fibre Channel не входят ни в одну из стандартных комплектаций серверов. Таким образом, ООО «Грид» фактически предлагает в первой части заявки нетипичный сервер, включающий в себя различные компоненты с различными товарными знаками. Однако, в первой части заявки данный участник размещения заказа не указал товарные знаки компонентов, входящих в состав серверов, таким образом, не выполнив требования аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе первой части заявки ООО «Грид» указан товарный знак процессора - Intel Xeon. Таким образом, решение единой комиссии в части отклонения данного участника размещения заказа за отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак процессора незаконно и необоснованно. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по комплектующим: дисковый контроллер, оперативная память, карта памяти и адаптер Fibre Channel данный участник размещения заказа не указал товарный знак и не выполнил требования аукционной документации в части указания товарного знака предлагаемого к поставке товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод жалобы частично обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Грид» на действия единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов - 4 шт. в комплекте частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в техническом задании аукционной документации заказчик указал конкретную модель сервера - HP ProLiant BL460c Gen8 Server Blade. В соответствии с ч.1 ст.41.6 и

ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Таким образом, заказчик, нарушил требования ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не исполнил требования ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указал в аукционной документации требования к составу первой части заявки в соответствии с требованиями ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и технического задания аукционной документации.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. В соответствии с п.п.а) п.1 ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара, в случае указания в техническом задании товарного знака, должна содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак. Однако, в п.17.1 информационной карты аукционной документации, где указаны требования к составу первой части заявки, заказчик не установил данное требование к составу первой части заявки, таким образом, нарушив требования ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки №1, допущенной единой комиссией заказчика до участия в аукционе, отсутствует указание на товарный знак дискового контроллера, что не соответствует требованиям п.17.1 информационной карты аукционной документации. Довод представителя заказчика, о том, что в данной заявке указан каталожный номер сервера, по которому можно определить товарные знаки всех входящих в него компонентов, Комиссией Новосибирского УФАС России был признан несостоятельным, так как данное указание не снимает с участника размещения заказа обязанности указать товарный знак комплектующих, входящих в состав сервера. Таким образом, единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований ч.1 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грид» на действия единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов - 4 шт. в комплекте частично обоснованной.

2. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-358

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

26 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-428 от 26.11.2013г. по жалобе ООО «Грид» на действия единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов - 4 шт. в комплекте,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указывать в аукционной документации знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, в частности, безальтернативную модель сервера.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать

в аукционной документации требования к составу первой части заявки в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и технического задания аукционной документации, в частности, при указании в техническом задании аукционной документации товарных знаков, устанавливать требования к составу первой части заявки в соответствии с требованиями п.п.а) п.1 ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ.

3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения №08-01-428 от 26.11.2013г. и данного предписания.

4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов единой комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отклонять первые части заявок по основаниям, не предусмотренным [ч.4](#) ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить допускать первые части заявок не соответствующих требованиям аукционной документации.

3. Отменить решения единой комиссии заказчика, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией и заказчиком - ФГБОУ ВПО «НГУЭУ».

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 11.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.