

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- Департамента развития городского хозяйства Администрации города Кургана Валишина С.А. (распоряжение № 444-г от 01.06.2005); Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации города Кургана Питерсковой М.Ю. (доверенность № 2070э от 06.05.2009) и Васильевой Е.А. (доверенность № 1383 от 07.10.2008);

- заявителя ЗАО «Мостдорстрой» Зубова В.А. (приказ № 1к от 11.01.2009), рассмотрев жалобу ЗАО «Мостдорстрой» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Администрации города Кургана, по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по реконструкции парка Победы в г. Кургане (устройство тротуаров, ремонт облицовки памятника и стелы, озеленение территории парка), и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Мостдорстрой» (вх. № 1923 от 30.04.2009) на действия Единой комиссии Администрации города Кургана.

Представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что заявка ЗАО «Мостдорстрой» на участие в открытом аукционе была отклонена, по основанию «отсутствует копия решения об одобрении крупной сделки». Из пояснений представителя ЗАО «Мостдорстрой», данная сделка не является крупной, баланс ЗАО «Мостдорстрой» составляет 28 000 000 (двадцать восемь миллионов) рублей, в связи с этим копия решения об одобрении крупной сделки не была представлена.

Представители заказчика пояснили следующее:

В составе заявки отсутствовало решение об одобрении крупной сделки, действия аукционной комиссии по отклонению заявки ЗАО «Мостдорстрой» на участие в открытом аукционе, считают законным.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является Департамент развития городского хозяйства Администрации города Кургана.

Уполномоченным органом на проведение открытого аукциона является Департамент экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации города Кургана.

Предметом проведения открытого аукциона является право на заключение муниципальных контрактов на выполнение работ по реконструкции парка Победы в г. Кургане (устройство тротуаров, ремонт облицовки памятника и стелы, озеленение территории парка).

Состав Единой комиссии определен постановлением Администрации города Кургана от 01.11.2008 года.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган (www.kurgan-city.ru) 02.04.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на выполнение работ по реконструкции парка Победы в г. Кургане (устройство тротуаров, ремонт облицовки памятника и стелы, озеленение территории парка) № 36/1-ОА от 27.04.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган (www.kurgan-city.ru) 28.04.2009 года;

- аукцион, протокол проведения аукциона на выполнение работ по реконструкции парка Победы в г. Кургане (устройство тротуаров, ремонт облицовки памятника и стелы, озеленение территории парка) № 36/1-ОА от 27.04.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган (www.kurgan-city.ru) 05.05.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы муниципальные контракты на выполнение работ по реконструкции парка Победы в г. Кургане (устройство тротуаров, ремонт облицовки памятника и стелы, озеленение территории парка) не заключены. Требование Курганского УФАС России о приостановлении муниципального заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 7 заявок:

По лоту № 1:

1. ОАО «Промстрой»;
2. ООО «Титан»;
3. ООО «СК-Юпитер»;
4. ЗАО «Мостдорстрой»

По лоту № 2:

1. ООО «СК «ИнвестСтройПроект»;
2. ООО «Титан»;
3. ООО «Зеленстрой»;
4. ЗАО «Мостдорстрой».

Заявки (ЗАО «Мостдорстрой» по лоту № 1,2; ООО «СК-Юпитер» по лоту № 1) отклонены по причине непредоставления документов, определенных п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, пункта 29 аукционной документации – «отсутствует копия решения об одобрении крупной сделки».

До участия в открытом аукционе допущены заявки:

По лоту № 1

1. ООО «Титан»;
2. ОАО «Промстрой»,

По лоту № 2

1. ООО «Зеленстрой»;
2. ООО «Титан»;
3. ООО «СК «ИнвестСтройПроект».

Победителями открытого аукциона признаны, предложившие последнее предложение о цене контракта:

лот № 1 – ОАО «Промстрой», цена контракта 4 099 248 руб. 76 коп., предпоследнего предложения о цене контракта – нет.

лот № 2 – ООО «Зеленстрой», цена контракта 2 189 390 руб. 04 коп., предпоследнего предложения о цене контракта – нет.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии п.п. «д» п. 2 ч. 1 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Заявка ЗАО «Мостдорстрой» отклонена по причине непредоставления документов, определенных п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, пункта 29 аукционной документации – «отсутствует копия решения об одобрении крупной сделки».

В аукционной документации «п. 29. К заявке на участие в аукционе (форма №1) прилагаются следующие документы» указано:

-решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ,

оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В составе заявки ЗАО «Мостдорстрой» отсутствовало решение об одобрении крупной сделки, информация о том, что данная сделка не является крупной.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается. Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что заявка ЗАО «Мостдорстрой» отклонена правомерно.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 12, ч. 5 ст. 17, п.п. «д» п. 2 ч. 1, ст. 35, ч. 1 ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Мостдорстрой» необоснованной.
2. Отозвать требование Курганского УФАС о приостановлении размещения муниципального заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.