

## Решение № 03-10.1/17-2019

о признании жалобы частично обоснованной

22 января 2019 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....»;

«.....»;

«.....»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВИАЛ» (далее – заявитель, общество, ООО «ТД «ВИАЛ») на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» (далее – заказчик, БУЗОО «ГВВ») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Цепефим (извещение № 0352200016918000106) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя заказчика – «.....» (доверенность № 18-ЮР от 31.10.2018)

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила (вх. № 265э от 15.01.2019) жалоба заявителя на положения аукционной документации, не соответствующее, по мнению общества, требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-315 от 16.01.2019) заказчиком были представлены (вх. № 459 от 21.01.2019) возражения на жалобу заявителя и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 27.12.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) было размещено извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 573944 руб.

17.01.2019 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, согласно которому на участие в аукционе подано три заявки, участнику с идентификационным номером заявки 104387645 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

21.01.2019 размещен протокол проведения электронного аукциона, в котором указано, что в процедуре проведения электронного аукциона приняло участие два участника, наименьшее ценовое предложение 568204,56 руб. сделано участником с идентификационным номером заявки 1.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-317э от 16.01.2019) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано:

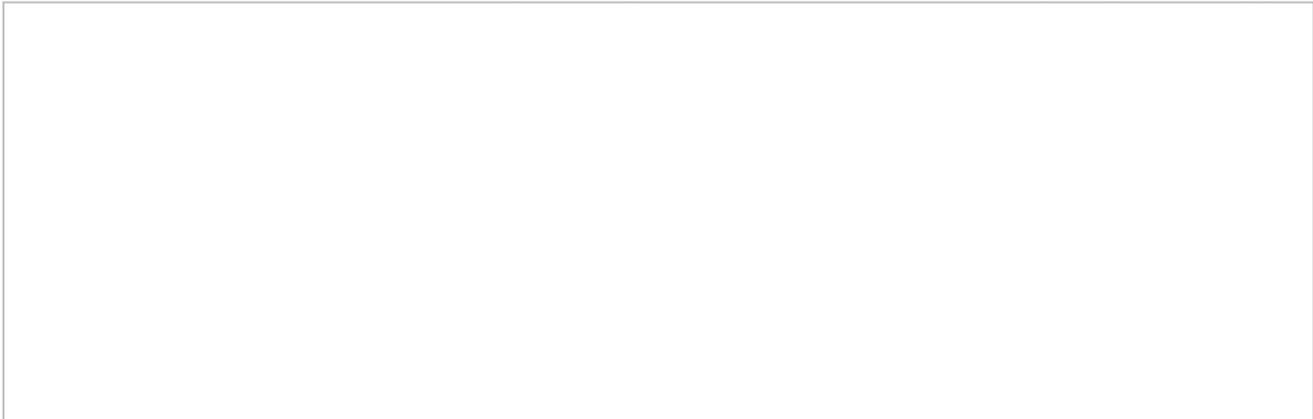
*«Техническая часть аукционной документации содержит требования к характеристикам лекарственного препарата с МНН Цефепим. Так, поставке подлежит лекарственный препарат с МНН Цефепим порошок для приготовления раствора для внутримышечного введения, в комплекте с растворителем: лидокаин раствор для инъекций 3.5 мл:*

**Так по указанным позициям МНН Цефепим установленным характеристикам: в комплекте с растворителем лидокаин, раствор для инъекций 10мг/мл соответствует единственный лекарственный препарат ТН Цефепим производства ОАО «Красфарма» (РУ № ЛСР-005870/09).**

Считаем, что требование о комплектности лекарственного препарата с растворителем лидокаин, раствор для инъекций 10мг/мл, не соответствует требованиям, установленным п. 1, 6 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет предложить к поставке взаимозаменяемый лекарственный препарат укомплектованный совместно с любым другим подходящим растворителем (н-р: с растворителем вода для инъекций 5 мл - 2 шт. (ампулы) или 10 мл - 1 шт. (ампула)).

Из реестра предельных отпускных цен следует, что цена зарегистрирована только на лекарственный препарат торгового наименования «Цефепим» производства ОАО «Красфарма» Россия (РУ № ЛСР-005870/09) в комплекте с растворителем: лидокаин, раствор для инъекций 10мг/мл. При этом, указанное лекарственное средство, также выпускается в обращение с растворителем: вода для инъекции 5 мл или 10 мл (ампула).

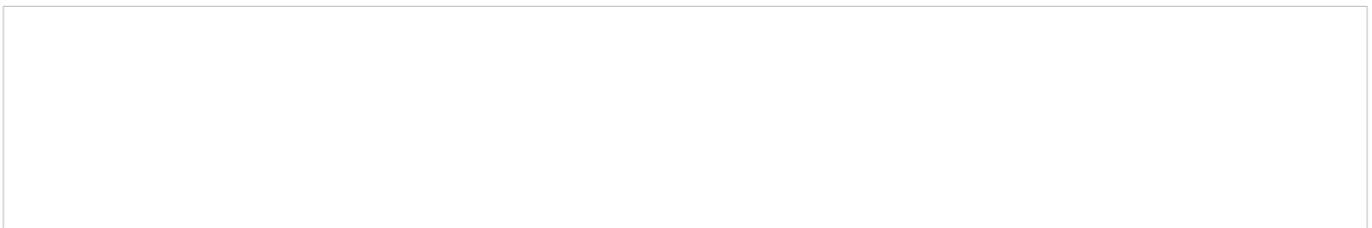
**Инструкция по медицинскому применению лекарственного препарата «Цефепим» указывает, что для разведения в качестве основного растворителя используют воду для инъекции и только для приготовления раствора для внутримышечного введения можно использовать также в качестве растворителя лидокаин (см. выдержку из инструкции):**



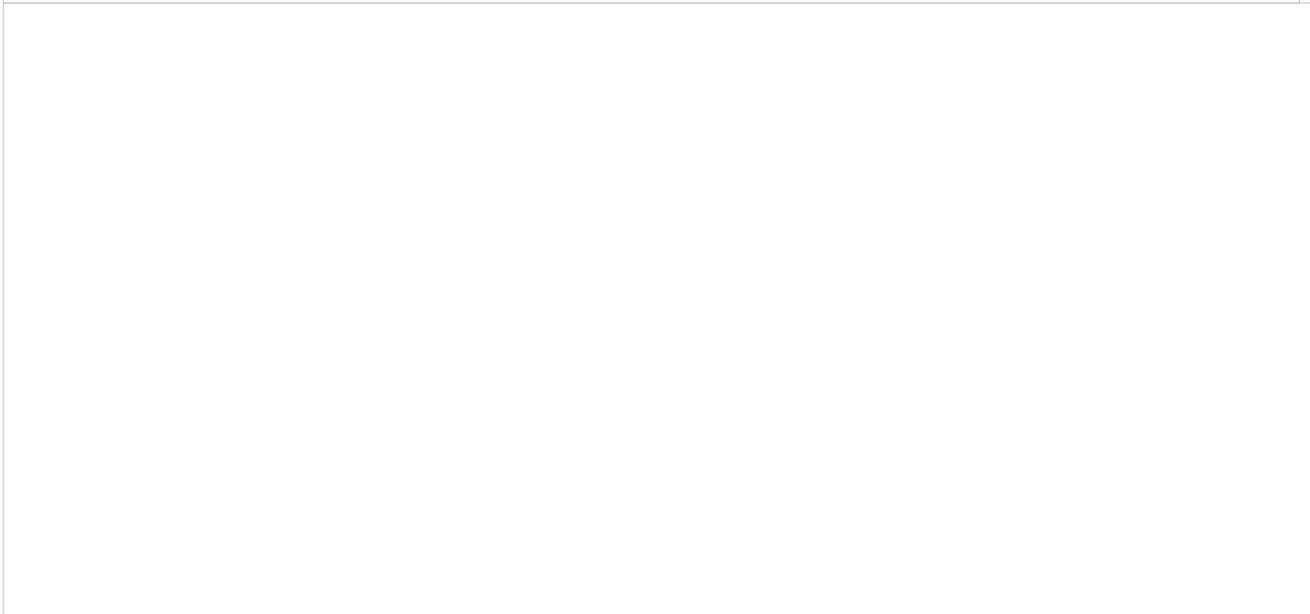
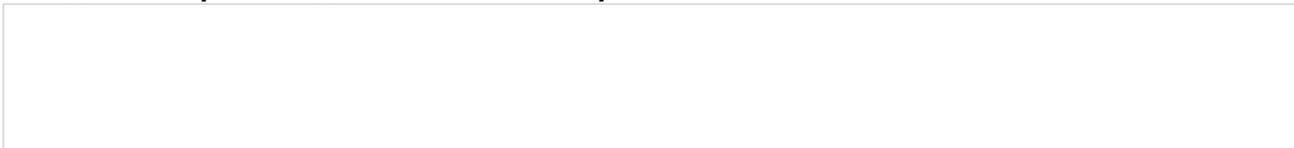
Таким образом, можно прийти к выводу что установленное в техническом задании требование о комплектности с растворителем лидокаин, раствор для инъекций 10мг/мл необъективно, нарушает п.1,6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно инструкциям по медицинскому применению самых распространенных лекарственных препаратов МНН Лидокаин производства ОАО «Дальхимфарм» и ООО «Элмара», которые в настоящий момент на территории Российской Федерации в свободном обращении присутствуют в дозировке 20 мг/мл с наполнением первичной упаковки от 2 мл до 10 мл, указанные препараты имеют аналогичные показания и способы применения:

**- Лидокаин производства ОАО «Дальхимфарм»:**



**- Лидокаин производства ООО «Элара»:**



*Соответственно обе дозировки 10 мг/мл и 20 мг/мл являются терапевтически эквивалентны.*

*Согласно пп. «в» п. 3 Постановления Правительства РФ №1380 от 15 ноября 2017 г. «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*

документацией электронного аукциона предусмотрена в отношении лекарственных препаратов, для которых могут быть установлены требования к их комплектации растворителем или устройством для разведения и введения лекарственного препарата, а также к наличию инструментов для вскрытия ампул (например, пилки), возможность поставки отдельных компонентов такой комплектации. При этом, в настоящий момент на рынке отсутствует лекарственный препарат МНН Лидокаин раствор для инъекций 10 мг/мл, 3.5 мл, ввиду чего и возможность поставки в рамках настоящей закупки лекарственного препарата МНН Цефепим и растворитель Лидокаин раствор для инъекций 10 мг/мл, 3.5 мл также отсутствует.

На возможность поставки с иным растворителем в документации электронного аукциона не указано».

В соответствии с частью 1, пунктом 2 части 2 статьи 13, частью 1 статьи 33 данного Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (Федеральный закон об обращении лекарственных средств) лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Лекарственные препараты, зарегистрированные ранее, но произведенные в новой дозировке при доказательстве ее клинической значимости и эффективности подлежат государственной регистрации. Перечень лекарственных препаратов, прошедших государственную регистрацию, содержится в Реестре, который включает, в том числе, информацию о МНН и торговых наименованиях лекарственных препаратов, их лекарственной форме с указанием дозировки.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 27.1 Федерального закона об обращении лекарственных средств взаимозаменяемость лекарственных препаратов для медицинского применения определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2015 № 1154 утверждены Правила определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил взаимозаменяемость лекарственного препарата определяется в процессе его государственной регистрации на основании сравнения с референтным лекарственным препаратом по параметрам, указанным в части 1 статьи 27.1 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», при проведении в установленном порядке комиссией экспертов федерального государственного бюджетного учреждения по проведению экспертизы лекарственных средств, находящегося в ведении Министерства здравоохранения Российской Федерации, экспертизы лекарственного препарата в части экспертизы качества лекарственного средства и (или) экспертизы отношения ожидаемой пользы к возможному риску применения лекарственного препарата.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что утверждение заявителя о терапевтической эквивалентности указанных дозировок без наличия официального заключения не соответствует действительности.

В соответствии с императивными требованиями части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данных норм к жалобе не были приложены документальные доказательства обоснованности доводов жалобы о том, что «дозировки препарата 10 мг/мл и 20 мг/мл терапевтически эквивалентны», а также, что «на рынке отсутствует лекарственный препарат МНН Лидокаин раствор для инъекций 10 мг/мл, 3.5 мл».

При этом Комиссия отмечает, что в силу пункта 2 статьи 4 Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ) одним из основных принципов охраны здоровья

является приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи.

Частью 2 статьи 98 Федерального закона № 323-ФЗ предусмотрена ответственность медицинских работников в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Учитывая, что закупаемые медицинские изделия оказывают непосредственное влияние на здоровье и жизнь человека, при установлении конкретных требований к объекту закупки определяющим является достижение при лечении пациентов максимальное исключение любых нежелательных реакций и последствий в рамках оказания скорой медицинской помощи.

Во взаимосвязи с положениями частей 1 и 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Комиссия отмечает, что доводы жалоб участников закупок, связанные с описанием объекта закупки и установлением требований к товарам, ограничивающим количество участников закупки (например, уникальных характеристик и т.д.), не могут быть признаны обоснованными без предоставления документальных доказательств, подтверждающих невозможность приобретения и поставки товара, соответствующего потребностям заказчика.

На основании изложенного, Комиссия признала довод жалобы Заявителя **необоснованным**.

**3.2.** В жалобе заявителя, в том числе было указано:

*«В соответствии с п. 6 указанного постановления указывает на возможность Заказчика описания объекта закупки может содержать указание на характеристики, предусмотренные подпунктами "в" - "и" пункта 5 настоящего документа, в случае, если не имеется иной возможности описать лекарственные препараты, при этом документация о закупке должна содержать: обоснование необходимости указания таких характеристик». Также аукционная документация не содержит в себе каких-либо обосновывающих установление спорных характеристик документов и сведений, в частности ссылок на клиническую практику и практику применения лекарственных препаратов специалистами лечебного учреждения документально подтвержденную».*

В соответствии с частью 5 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 № 1380 (далее - Особенности описания лекарственных препаратов), при описании объекта закупки в отношении лекарственных препаратов, для которых могут быть установлены требования к их комплектации растворителем или устройством для разведения и введения лекарственного препарата, а также к наличию инструментов для вскрытия ампул (например, пилки), - **должно быть указание на возможность поставки отдельных компонентов такой комплектации.**

В возражениях заказчика указано следующее:

*«Одним из важнейших требований безопасной и эффективной лекарственной терапии является следование инструкции по применению лекарственных препаратов в части способа приготовления раствора и его введения, в том числе применение установленного объема надлежащего растворителя. Инструкция по применению рекомендует для приготовления раствора для внутримышечного введения применять лидокаин с концентрацией не более 1% (10 мг/мл). Преимущества применения в клиниках лекарственной формы для внутримышечного введения в комплекте с растворителем очевидны. Во-первых, отпадает необходимость в поиске растворителя – рекомендуемый*

растворитель установленного объема имеется в комплекте; во-вторых, внутримышечная инъекция с применением местного анестетика безболезненна; в-третьих, обеспечивается соблюдение асептичности приготовления раствора препарата и, тем самым, снижается риск осложнений, связанных с введением.

Выбор лидокаина в качестве растворителя обусловлен его свойствами как местного анестетика предупреждать развитие болевого синдрома, связанного с инъекцией, тем самым значительно улучшая переносимость терапии. Лидокаин имеет ряд преимуществ перед новокаином: он не вступает в лекарственные взаимодействия с антибиотиком, реже вызывает аллергические реакции (в том числе наиболее тяжелых – анафилактического шока), действует быстрее и дольше, в установленном объеме концентрации не вызывает местного раздражающего действия. При применении другого местного анестетика, не рекомендованного инструкцией по применению, возникает опасность развития системных реакций, обусловленных неправильным выбором местного анестетика, его концентрации, а также вводимого количества.

Очень важно, что требуемый заказчиком объем растворителя (лидокаина) обеспечивает приготовление раствора с необходимой концентрацией (в инструкции по препарату указан строго определенный объем растворителя для приготовления раствора для внутримышечного введения), тем самым определяя лучшую биодоступность и предупреждая развитие местных нежелательных реакций. Использование меньшего объема растворителя может привести к введению очень концентрированного раствора цефепима, что приведет к выраженному местнораздражающему действию и нарушению всасывания лекарственного средства. Использование большего, чем рекомендовано инструкцией, объема растворителя может сопровождаться нежелательными системными эффектами лидокаина.

Таким образом, 1% лидокаин объемом 3.5 мл нельзя заменить другим растворителем, так как будет сложно предупредить болевой синдром, могут возникнуть проблемы с реализацией длительного курса и пациенты не смогут получить необходимой курсовой дозы препарата. А применение ненадлежащего объема растворителя, не соответствующего рекомендациям инструкции по применению, приводит к выраженным раздражающему действию, нарушению всасывания антибиотика и снижению эффективности терапии».

Комиссия отмечает, что заказчиком были нарушены требования части 5 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе и Особенностей описания лекарственных препаратов.

Учитывая, что заказчиком не предусмотрена возможность поставки однокомпонентных товаров, при этом отсутствует обоснование необходимости поставки МНН Цефепима в комплекте с растворителем лидокаин, Комиссия признала довод жалобы **обоснованным**.

**4.** В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

**4.1.** В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта **в соответствии с положениями частей 8 - 25 статьи 95 настоящего Федерального закона**.

Часть 26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе утратила силу с 01.07.2018.

При этом раздел 29 «Информация о возможности одностороннего отказа от исполнения

договора в соответствии с положениями частей 8-**26** статьи 95 Федерального закона» документации об электронном аукционе **не соответствует** требованиям вышеуказанным требованиям.

**4.2.** Раздел 31 «Условия признания победителя электронного аукциона или иного участника электронного аукциона уклонившимся от заключения договора» документации об электронном аукционе содержит требования, которые установлены статьей 70 Федерального закона о контрактной системе.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» статья 70 Федерального закона о контрактной системе утратила силу с 01.07.2018.

С 01.07.2018 порядок заключения контракта при проведении электронного аукциона регламентирован статьей 83.2 Федерального закона о контрактной системе.

**4.3.** Абзацем первым части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, предусмотренную пунктами 1-12 данной нормы.

В соответствии с пунктом 10 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении о закупке должна содержаться информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу части 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что в разделе 5 документации об электронном аукционе были установлены условия допуска товаров в соответствии приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н).

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе должны быть установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: наименование страны

происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона).

Применительно к данной закупке нормативным правовым актом, принятым в соответствии со статьей 14 Федерального закона о контрактной системе, является Приказ № 126н (об этом прямо указано в первом предложении данного Приказа).

В соответствии с подпунктом 1.6 пункта 1 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложении, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

При этом в отличие от ранее действовавшего приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, в котором содержалась сноска «<\*> Наименование страны происхождения товаров указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001», Приказ № 126н такого указания не содержит.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, Приказа № 126н в документации об электронном аукционе было неправомерно установлено требование о том, что наименование страны происхождения товара должно указываться в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (каких-либо указаний о том, что вышеуказанная формулировка носит рекомендательный характер документация об электронном аукционе не содержала).

**4.4.** В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия отмечает, что наименование объекта закупки «Поставка лекарственного препарата МНН Цефепим», указанное в извещении не совпадает с описанием объекта закупки «МНН Цефепим». Аналогичное нарушение допущено в документации об электронном аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВИАЛ» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Целефим (извещение № [0352200016918000106](#)) **в части** отсутствия указания на возможность поставки отдельных компонентов товара.

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» нарушение требований статьи 83.2, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 33, пункта 2 части 3 статьи 66, пункта 1 и 2 части 1, пункта 12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, Особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 № 1380.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**4.** По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы закупки должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

**ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/17-2019**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

22 января 2019 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....»;

«.....»;

«.....»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВИАЛ» (далее – заявитель, общество, ООО «ТД «ВИАЛ») на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» (далее – заказчик, БУЗОО «ГВВ») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Цефепим (извещение № 0352200016918000106) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» нарушение требований статьи 83.2, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 33, пункта 2 части 3 статьи 66, пункта 1 и 2 части 1, пункта 12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 № 1380,

на основании своего Решения от 22.01.2019 № 03-10.1/17-2019, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» в срок до 13.02.2019:
  - 1) отменить протоколы, составленные в ходе электронного аукциона;
  - 2) вернуть заявки участника;
  - 3) внести изменения в документацию об электронном аукционе, с учетом нарушений, указанных в решении от 22.01.2019 № 03-10.1/17-2019, а именно:
    - в Приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об электронном аукционе предусмотреть возможность поставки комплектации «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения в комплекте с растворителем «лидокаин», раствор для инъекций» также и отдельными компонентами такой комплектации;
    - редакции разделов 29 и 31 документации об электронном аукционе привести в соответствие действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе;
    - исключить из абзаца третьего пункта 1 раздела 17.1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе требование об указании наименования страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001;
    - привести в соответствие наименование объекта закупки его описанию, заменив «МНН Цефепин» на «МНН Цефепим»;
  - 4) назначить новую дату аукциона.
2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 13.02.2019 обеспечить возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего

предписания.

**2.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Госпиталь для ветеранов войн» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 14.02.2019 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....».

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»