

Постановление о назначении административного наказания по делу № А08-167/2015

об административном правонарушении

исх. ИП-08/6399 от 27.04.2015

Я, <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А08-167/2015, возбужденного в отношении ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» (420095, РТ, г. Казань, ул. Восстания, д.100, к.205, ИНН 1658116140), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о направлении телеграммы от 13.04.2015г.,

Установил:

В адрес Татарстанского УФАС России поступило обращение ООО «Ледел» и <...> по факту незаконного использования ООО «Строительная производственная компания «Климатроник», ООО «Казанская энергосберегающая компания», ООО «Торговый дом «Ферекс», ООО «Ферекс ЛЕДсвет» результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Ледел» на основании Патента на полезную модель №87598 от 11.06.2009 года.

По результатам рассмотрения обращения было установлено следующее.

Заявители ООО «Ледел» и <...> являются правообладателями полезной модели «Светильник светодиодный» (полезная модель зарегистрирована в реестре полезных моделей Российской Федерации №87598 с приоритетом от 11 июня 2009 года, срок действия патента до 11.06.2019 года).

Согласно описанию формулы изобретения к патенту полезная модель относится к осветительным устройствам на основе светодиодов и может быть использована для освещения помещений с навесными потолками.

ООО «Ледел» на основании лицензионного договора №2 от 28 мая 2012 года является обладателем исключительной лицензии на использование полезной модели «Светильник светодиодный» по патенту №87598.

Лицензионное соглашение №2 от 28 мая 2012 года зарегистрировано в Роспатенте РФ надлежащим образом.

Таким образом, ООО «Ледел» является обладателем исключительной лицензии на использование вышеуказанной полезной модели.

Заявителями в обращении указано, что ООО «Строительная производственная компания «Климатроник», ООО «Казанская энергосберегающая компания», ООО «Торговый дом «Ферекс», ООО «Ферекс ЛЕДсвет» без согласия заявителей осуществляется производство, хранение, предложение к продаже, продажа светодиодных светильников, в которых использована полезная модель Патента №87598.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23

Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Татарстанского УФАС России от 27.05.2013 г. №01/248-к было возбуждено дело №08-99/2013 по признакам нарушения ООО «Строительная производственная компания «Климатроник» (420095, РТ, г.Казань, ул.Восстания, д.100, корп.205, ИНН 1658116140), ООО «Казанская энергосберегающая компания» (420021, РТ, г.Казань, ул.Парижской Комунны, д.25/39, ИНН 1655190636), ООО «Торговый дом «Ферекс» (422624, РТ, Лаишевский Район, с.Столбище, ул.Совхозная, ИНН 1624012390), ООО «Ферекс ЛЕДсвет» (420094, РТ, г.Казань, ул. Короленко, д.12, фактический адрес г.Казань, ул.Парижской Комунны, д.26, ИНН 1661032821) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции, а именно во введении в оборот товара, а также производстве товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности правообладателя без соглашения с ним.

В ходе рассмотрения дела №08-99/2013 ответчик ООО «Строительная производственная компания «Климатроник» был переименован в ООО «Строительная производственная компания ООО «ТАБИГАТЬ КЕНЕ», ответчик ООО «Ферекс ЛЕДсвет» был переименован в ООО «ФЕРЕКС ЛЕД».

Проверив обоснованность доводов, проанализировав предоставленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Часть 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) устанавливает, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе изобретения, полезные модели.

При этом интеллектуальная собственность охраняется законом.

Заявители ООО «Ледел» и <...> являются правообладателями полезной модели «Светильник светодиодный» (полезная модель зарегистрирована в реестре полезных моделей Российской Федерации №87598 с приоритетом от 11 июня 2009 года, срок действия патента до 11.06.2019 года). Согласно описанию формулы

изобретения к патенту полезная модель относится к осветительным устройствам на основе светодиодов и может быть использована для освещения помещений с навесными потолками.

ООО «Ледел» на основании лицензионного договора №2 от 28 мая 2012 года является обладателем исключительной лицензии на использование полезной модели «Светильник светодиодный» по патенту №87598.

Лицензионное соглашение №2 от 28 мая 2012 года зарегистрировано в Роспатенте РФ надлежащим образом.

Таким образом, ООО «Ледел» является обладателем исключительной лицензии на использование вышеуказанной полезной модели.

Против полезной модели заявителей №87598 было подано возражение в Палату по патентным спорам 17.06.2014 года, по которому 19.07.2014 года было принято решение об отказе в его удовлетворении и оставлении патента в силе.

Таким образом, законность патента на полезную модель «Светильник светодиодный» №87598 подтверждена решением Палаты по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.07.2014 года.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1356 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца любым не противоречащим закону способом. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на

изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец, а также совершение вышеперечисленных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом.

Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

В ходе рассмотрения дела было установлено и подтверждено соответствующими доказательствами, что ООО «ТАБИГАТЬ КЕНЕ», ООО «Торговый дом «Ферекс», ООО «Казанская энергосберегающая компания» без получения соответствующего согласия осуществлялось использование полезной модели Патента №87598.

1. На основании протокола осмотра доказательств № 16 АА 1331533 от 25.12.2012г. составленного <...> нотариального округа г. Казани РТ <...>. был осмотрен интернет-сайт <http://fereks.ru> и зафиксирована информация рекламного характера, в том числе предложение о продаже светодиодных светильников, в которых использована полезная модель Патента №87598.

Постановлением Пестречинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по РТ установлен факт нарушения руководством ООО «Торговый дом «Ферекс» патентных прав ООО «Ледел» на полезную модель №87598 при производстве и продаже потолочного светодиодного светильника ССВ-44/4400/7.

2. Решением Арбитражного суда РТ от 18.06.2013 года по делу №А65-24134/2012, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного суда от 03.10.2013 года, установлен факт совершения действий, нарушающих исключительные права на полезную модель «Светильник светодиодный потолочный» по патенту № 87598 ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» (ООО «Строительная производственная компания «Климатроник»).

Согласно протокола №1 закупки светильника 28 апреля 2012 года произведена контрольная закупка продукта - светодиодный светильник «Led Road» (СПО114-30) встраиваемый ЛЮКС, по товарной накладной №95 от 26 апреля 2012 года, паспорт «Климатроник» - дата продажи 28 апреля 2012 года.

В протоколе закупки указан сертификат соответствия №0019524 сроком действия с 10 ноября 2010 года по 10 ноября 2013 года.

Согласно заключения судебной экспертизы ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского» продукт светодиодный светильник «Led Road» (СПО114-30) встраиваемый ЛЮКС, содержит каждый признак полезной модели

«светодиодный потолочный светильник», приведенный в независимом пункте

содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставшим известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета патента 11 июня 2009 года.

3. Решением Арбитражного суда РТ от 20.12.2013 года по делу №А65-31052/2012, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного суда от 05.03.2014 года, установлен факт совершения действий, нарушающих исключительные права на полезную модель «Светильник светодиодный потолочный» по патенту № 87598 ООО «Казанская энергосберегающая компания».

ООО «Ледел» составлен протокол закупки и осмотра светильника светодиодного внутреннего ССВ-30 типа Амстронг №2/09-2012 года от 28.09.2012 года.

Согласно указанному протоколу 28.09.2012 года произведена закупка (получение на руки) светильника светодиодного внутреннего ССВ-30 типа Амстронг у ООО «Казанская энергосберегающая компания», по адресу город Казань, ул.П.Коммуны, д.25/30.

К данному протоколу приложен паспорт светильника светодиодного внутреннего ССВ-30, ТУ 3461-001-65514299-2011, сертификат соответствия №РОСС RUMX11.B00134, №0289511.

На основании протокола осмотра доказательств от 14.09.2012 года, оформленного нотариальным образом, был осмотрен интернет-сайт ООО «Казанская энергосберегающая компания» и зафиксирована информация рекламного характера, в том числе предложение о продаже светодиодных светильников, в которых использована полезная модель Патента №87598.

Согласно заключению судебной экспертизы №001480/6/16001/202013/A65-31052/12 от 26.11.2013 года АНО «Центр Патентных Экспертиз», город Москва, полезная модель по патенту РФ №87598 использована в светильнике ССВ-30 типа Амстронг производства ООО «Казанская энергосберегающая компания», поскольку в этом изделии содержится каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте РФ №87598 формулы полезной, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники на дату изготовления (выпуска) светодиодного светильника ССВ-30 типа Амстронг» - 24 сентября 2012 года.

ООО «Ледел» не давало разрешения на использование полезной модели «Светодиодный потолочный светильник» (Патент №87598 от 11.06.2009г. с сроком действия до 11.06.2019г.), таким образом действия ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ», ООО «Торговый дом «Ферекс», ООО «Казанская энергосберегающая компания» по использованию полезной модели Патента №87598 не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, действия ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» являются актом недобросовестной конкуренции, запрещенным пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности осуществление недобросовестной конкуренции, противоречащей честным обычаям в торговых и промышленных делах, недопустимо.

Подлежат запрету все действия, способные каким-либо образом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, промышленную или торговую деятельность конкурента, указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товара.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 1237 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, либо по прекращении действия такого договора, либо иным образом за пределами прав, предоставленных

лицензиату по договору, влечет ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, установленную настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ – отношения в области добросовестной конкуренции, соответствующей требованиям антимонопольного законодательства РФ.

Субъект правонарушения – ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в незаконном использовании результатов интеллектуальной собственности правообладателей полезной модели «Светильник светодиодный» (полезная модель зарегистрирована в реестре полезных моделей Российской Федерации №87598 с приоритетом от 11 июня 2009 года, срок действия патента до 11.06.2019 года).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. У ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Строительная

производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» подтверждается протоколом по делу № А08-167/2015 об административном правонарушении от 25.02.2015г. а также другими материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение о признании ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» нарушившим пункт 1, 3 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» было принято 22.12.2014г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с 22.12.2014г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан, г. Казань.

ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, чему свидетельствует уведомление о направлении телеграммы от 13.04.2015г.

Рассмотрение административного дела № А08-167/2015 было назначено на 22 апреля 2015 года в 15 ч. 00 мин. по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55, зал заседаний.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось в отсутствие представителя ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса



Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Признать общество с ограниченной ответственностью ООО «Строительная производственная компания «ТАБИГАТЬ КЕНЕ» (420095, РТ, г. Казань, ул. Восстания, д.100, к.205, ИНН 1658116140; дата регистрации в качестве юридического лица: 06.04.2010г.) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Банк получателя – Отделение – НБ Республика Татарстан;

БИК Банка – 049205001;

Расчетный счет – 40101810800000010001;

Получатель – УФК по РТ (Татарстанское УФАС России);

ИНН получателя – 1653003714;

КПП получателя – 165501001;

ОКТМО – по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140.

Назначение платежа – денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства по делу № А08-167/2015

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.